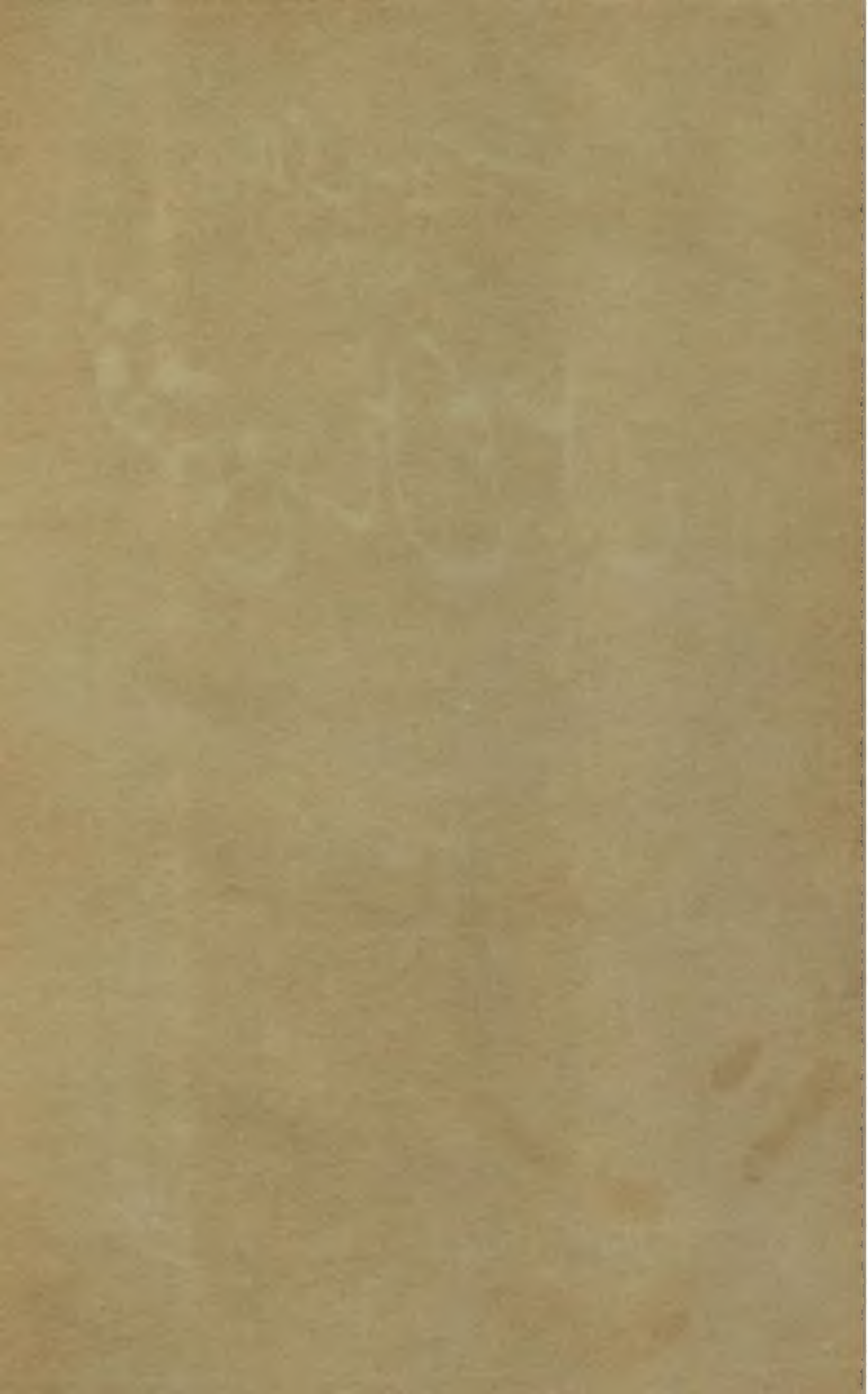


اسلامی ریاست

میں فقہی مسائل

اسی اعجاز علی



۱۴۹۱

اسلامی ریاست
میں

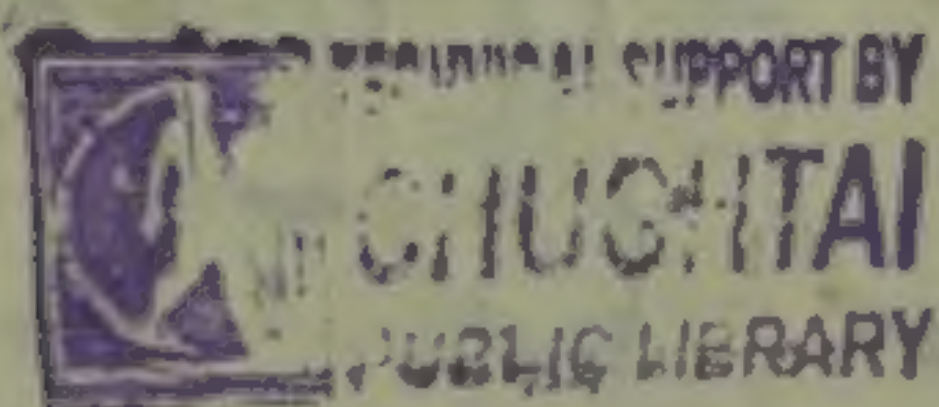
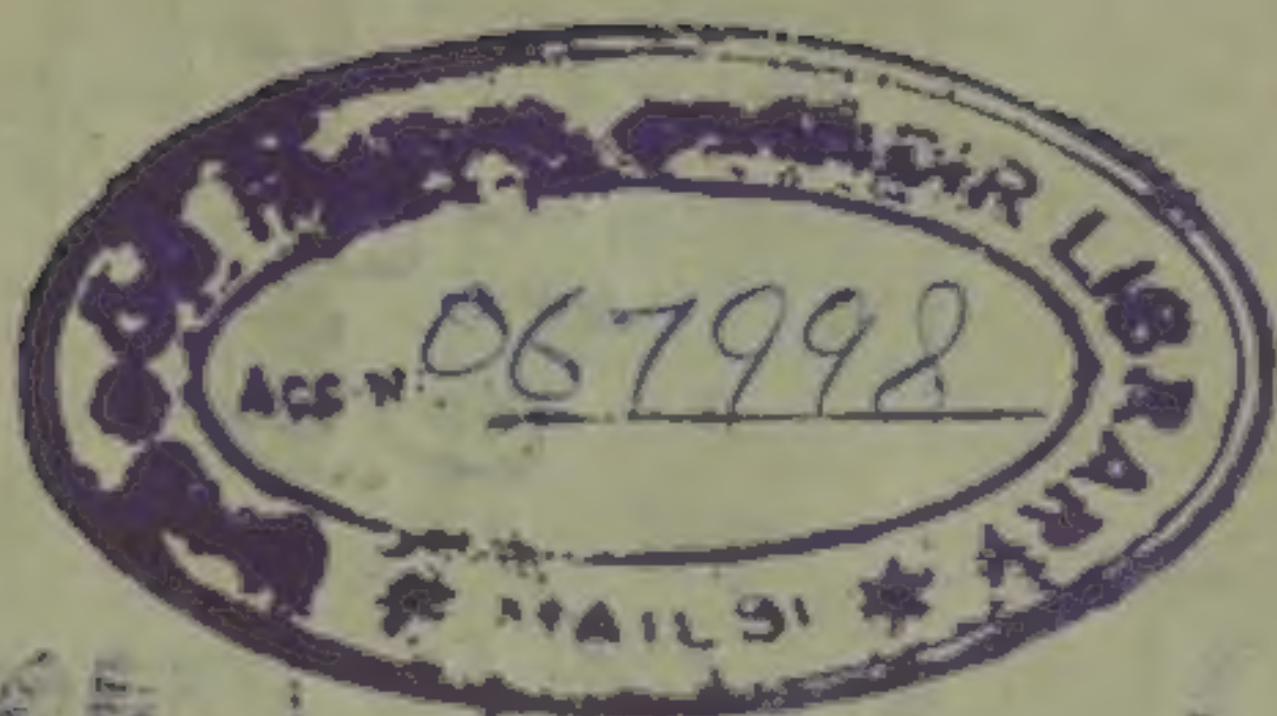
فقہی مسائل کا حل

تالیف

ابن حسن اصلاحی

شائع کردہ

مکتبہ نثرین، ۱۰۱۷ دیال لاہور



Masood Faisal Khan Library

1 511 1

(2nd)

مضامین فہرست

۱۔ دیباچہ

۲۔ تمہید

۳۔ اسلام میں اتحاد کا طریقہ اور عثمان غنی کے زمانہ تک مسلمانوں کا طرز عمل

اسلام میں اتحاد کی تاکید

دین میں کتاب الہی کی اہمیت و مرکزیت۔

سنت رسول اللہ

اجتہاد و رائے

فقوی اور اجتہاد میں سلف کی احتیاط

صدر اول میں اجتہاد اور فقوی کا طریقہ

حضرت عثمان غنیؓ کے زمانہ تک مسلمانوں کا طرز عمل

۴۔ اختلافات کا آغاز کس طرح ہوا؟

تابعین کا دور

فقہار کا دور

فقہ مالکی

فقہ حنفی

فقہ شافعی

شافعی اسکول کی بعض خصوصیات

۵۔ اہل حدیث اور اصحاب فقہ کا اختلاف

۶۔ چوتھی صدی سے پہلے اور چوتھی صدی کے بعد

علماء کا حال

چوتھی صدی کے بعد

قلبِ جامد کے خلاف ائمہ کا فقہی

ائمہ کی ایک دوسرے کے ساتھ رہا داری

۷۔ اختلاف کے نقطے

۸۔ اسلامی ریاست میں فقہی اختلافات کا حل

۹۔ اسلامی ریاست میں مسلمان فرقوں کی حیثیت

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

دربارہ

اس کتابچہ میں تین باتیں ہیں نے واضح کرنے کی کوشش کی ہے۔
 ایک یہ کہ مسلمانوں کے اندر فقہ کے جو مختلف مذاہب پائے جاتے ہیں ان میں کوئی بنیادی
 اور اصولی اختلاف نہیں ہے۔ یہ اختلاف یا تو مادی اور اجتہاد کا معمولی اختلاف ہے جس کو
 زیادہ اہمیت دینے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ یا پھر یہ ہر مذہب کے متاخرین کے غلو اور تعصب
 کا نتیجہ ہے جس کو مٹانے کی ضرورت ہے نہ کہ پودر ش کرنے کی۔ اختلافات کی پوری تاریخ
 بیان کرنے کے بعد میں نے اختلاف کے جو اصل نقطے ہیں وہ تعین کے ساتھ ناظرین کے
 سامنے رکھ دیے ہیں۔ ان کو دیکھ کر ہر شخص خود فیصلہ کرے گا کہ یہ چیزیں باقی رکھنے کی
 میں یا مٹانے کی۔

دوسری یہ کہ یہ اختلافات نہ صرف یہ کہ کسی پہلو سے اسلامی نظام کے قیام میں
مراجم نہیں ہیں بلکہ یہ اسلامی نظام کے قیام کا مطالبہ کرتے ہیں کیونکہ یہ اپنی جائز حد سے
بڑھے ہی اس وجہ سے ہیں کہ ایک مدت سے مسلمان اسلامی نظام کی برکتوں سے محروم
ہیں۔ اگر اسلامی نظام موجود نہ ہوتا تو یہ اختلافات صرف اسی حد تک بڑھتے جس حد تک ان
کا بڑھنا امت کے لئے موجب خیر و برکت ہوتا۔ اس حد سے اگر یہ آگے بڑھنے کی
کوشش کرتے تو اسلامی نظام کی مشین خود بخود ان کو کاٹ چھانٹ کر درست کر دیتی
اسلامی نظام کے موجود نہ ہونے ہی کے سبب سے یہ خود رو جھاڑیوں کی طرح بڑھتے رہے
ہیں۔ یہاں تک کہ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ یہ اختلافات ہی باقی رہ گئے ہیں اور اصل
دین غائب ہو چکا ہے۔

تیسری یہ کہ جو فرقے مسلمانوں کے اندر شامل سمجھے جاتے ہیں ان کو اسلامی نظام
سے متوجش ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ ادل تو ایک صحیح اسلامی ریاست تاویل کی غلطیوں
اور گمراہیوں کو برداشت کرنے میں انتہائی حد تک روادار ہوتی ہے۔ ثانیاً اگر وہ کسی گمراہی
کو برداشت نہیں بھی کرتی ہے تو اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ اس گمراہی کے مرتکبین
کے لئے اس کے نظام کے اندر سرے سے کوئی جگہ ہی باقی نہیں رہی ہے۔ وہ ایسے
لوگوں کو بھی حقوق دیتی ہے اور ان کی حفاظت کرتی ہے بشرطیکہ وہ ریاست کے فائدہ
رہیں اور کوئی ایسی بات نہ کریں جس سے ریاست کی سلامتی خطرے میں پڑے۔

اس کتابچہ کی تالیف میں زیادہ تر میں نے شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ

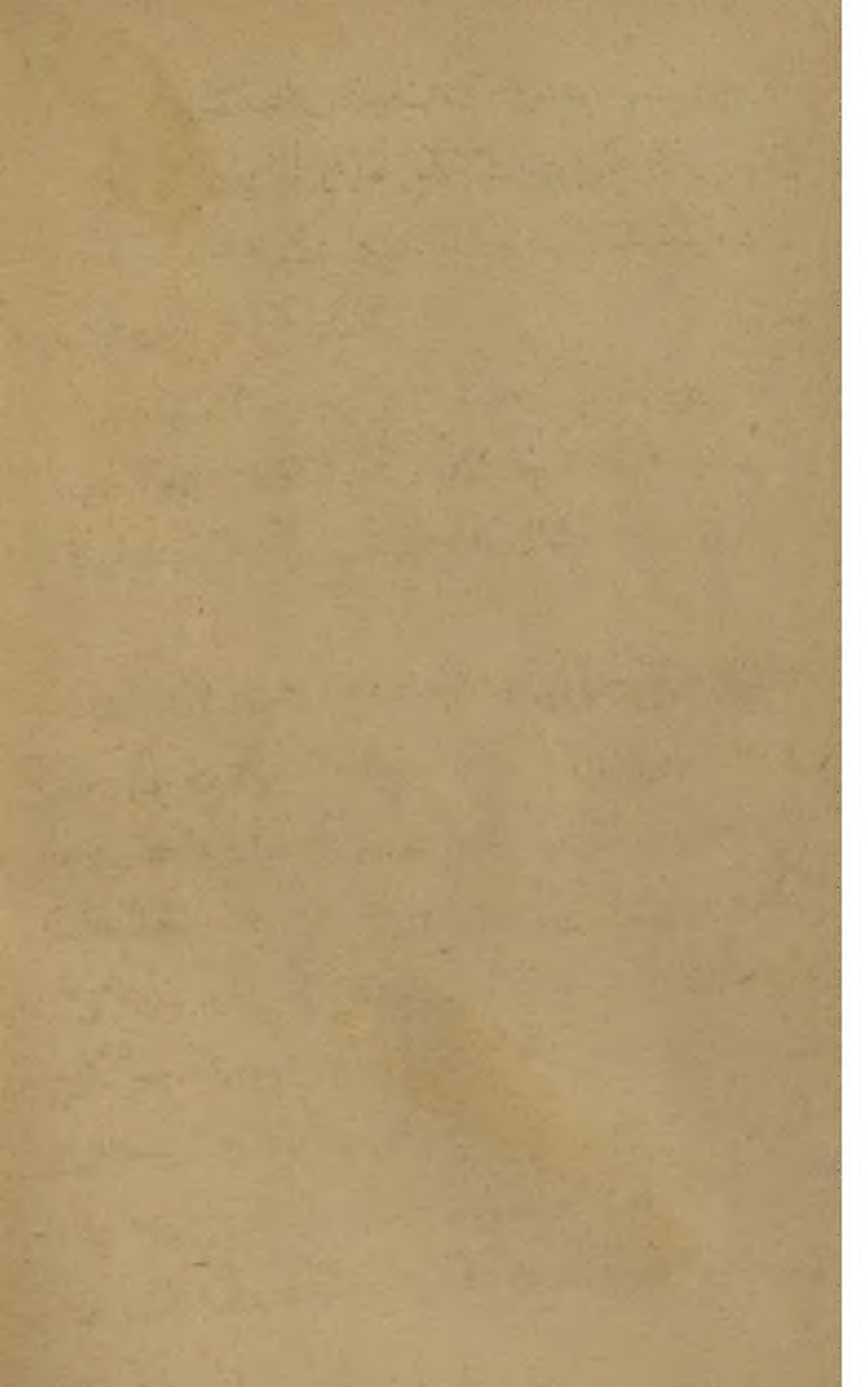
کی حجتاً بالعدا اور ان کے دور سالوں الانصاف اور عقداً بحیثیت سے مدلی ہے اور یہاں پہا
ضرورت محسوس کی ہے ان کی اصلی عبارتوں کے ترجمے دیئے ہیں تاکہ کسی شخص کو یہ بدگمانی
کرنے کا موقع نہ رہے کہ میں نے اپنے خیالات کو شاہ صاحب کی طرف منسوب کر کے ان
کو نیرن کرنے کی کوشش کی ہے۔

یہ کتاب اگرچہ مختصر ہے لیکن مختلف اسباب سے میری نظر میں بڑی اہمیت رکھتی
ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کے فائدہ کو عام کرے اور اگر کوئی بات میرے قلم سے اس میں حق
کے خلاف نکل گئی ہو تو اس کے ضرر سے مجھ کو بھی محفوظ رکھے اور مسلمانوں کو بھی۔

امین احسن اصلاحی

لاہور

جون ۱۹۵۷ء



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

جو لوگ سُنک میں اسلامی نظام کے قیام کے مخالف ہیں وہ اس کے خلاف سب سے بڑی
 دلیں جو پیش کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ اسلام کے اندفق کے مختلف مذاہب پیدا ہو گئے ہیں
 اور ان میں سے ہر مذہب کے ماننے والوں نے اپنے الگ الگ گروہ بنائے ہیں جن کے اندھنات
 شدید قسم کے تعصبات موجود ہیں جن کی جڑیں دلوں میں اتنی گہری اتر چکی ہیں کہ اب ان کو کھانا
 بالکل ناممکن ہے اسی طرح یہ لوگ کہتے ہیں کہ مسلمانوں کے مذہبیت سے الگ الگ فرقے
 ہیں مثلاً شیعہ، دینی، اخوانی، وغیرہ جو نہ مسلمانوں سے فقہی مسائل میں بھی اختلاف رکھتے
 ہیں ورنہ یہ میں بھی اختلاف رکھتے ہیں اور یہ اختلافات اتنے مستحکم و پختہ ہو چکے ہیں کہ
 بالکل ممکن بنی نہیں رہتا کہ ان کو کسی یکثنی نظام کے تحت جمع کر کے اعلان کیا جا سکے۔
 نہ سب سے پہلے، نہ گروہ کے نزدیک، نہ ایک کے ساتھ اور اس کی مسابقت اور اس کے

اندر بسنے والے مختلف مسلمان فرقوں کے حقیقی کے تحفظ کے نقطہ نظر سے، صحیح راستہ
صرف یہ ہے کہ یہاں کوئی دینی نظام قائم کرنے کی بجائے ایک دینی نظام قائم کی جائے تاکہ
گروہ یا جوہتے یہاں قیامت میں ہیں ان کو یہ اندیشہ نہ رہے کہ حکومت ان کے ساتھ کوئی خیر
کر سکے گی۔

یہ خیال اگرچہ ایک نہایت ہی محدود گروہ کا خیال ہے لیکن اس بات کا بالکل اندیشہ نہیں کہ
اس ملک کی رائے عام کے مقابل میں یہ فرقہ واریت پائے کے بعد وقوع پزیر ہے کہ اس طرح کے
خیالات اس رجحان عام کے مقابل میں دب جائیں گے جو اسلامی نظام کے حق میں اس ملک کے
اکثریت کے اندر موجود ہے لیکن مندرجہ ذیل وجوہ سے اس بات کی ضرورت محسوس ہوتی
ہے کہ علماء کے فقہی اختلافات کی نوعیت اور ایک اسلامی نظام کے تحت مسلمانوں کے
مختلف فرقوں کی حیثیت تفصیل کے ساتھ واضح کر دی جائے۔

(۱) ایک وجہ یہ ہے کہ عام طور پر لوگوں کو یہ بات معلوم نہیں ہے کہ مسلمانوں کے
اندر فقہی اختلافات کس طرح پیدا ہوئے؟ ہمارے دین میں ان اختلافات کے سے کس
تک گنجائش موجود ہے؟ شرعی نقطہ نظر سے ان اختلافات کو کس حد تک سمجھنا چاہیے؟
اور ایک صحیح اسلامی نظام سیاسی کے اندر یہ اختلافات کس پہلو سے باقی رہتے ہیں اور کس
سے مٹ جایا کرتے ہیں؟ ان باتوں کے نہ جاننے کی وجہ سے صرف غور ہی نہیں بلکہ ہمارے
علماء تک کا حال یہ ہے کہ انہیں نہ تو اصل اور اجتہاد کے اختلاف کو عقیدہ اور انہوں کا
اختلاف بنا دیا ہے اور ہماری اسلامی فتنہ کے مختلف اسکولوں میں ایک دوسرے کے خلاف

بہکل اسی طرح کے تعصبات پیدا ہو گئے ہیں جس طرح کے تعصبات دو مختلف العقیدہ فرقوں
کے اندر پیدا ہو جایا کرتے ہیں۔

(۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ مسلم، نوں کے اندر بہت سے ایسے فرقے بھی شامل ہیں جو مسلمانوں
کے سوا اور مختلف فرقوں سے صرف فتنی مسائل میں اختلاف نہیں رکھتے ہیں بلکہ بعض عقائد میں بھی اختلاف
رکھتے ہیں۔ مثلاً شیعہ اور تہذیبی وغیرہ۔ یہ فرقے اس بات سے واقف نہیں ہیں کہ
کہ ایک صحیح اسلامی نظام میں وہ اپنے عقیدہ اور غم کی آزادی کس حد تک محفوظ رکھ سکیں گے
اسلذا واقفیت کے سبب وہ بسا اوقات اسلامی نقطہ کے خلاف بدگمانیوں میں مبتلا ہو
موجہ ہیں اور یہ غمیں کرنے لگتے ہیں کہ ایک دینی فرقہ کے مقابل میں ایک دینی فرقہ میں
وہ اپنی مذہبی آزادی کو زیادہ اچھی طرح محفوظ رکھ سکیں گے۔

(۳) تیسری وجہ یہ ہے کہ ہمارے رباب کو اگرچہ اپنی پیدائش تقریروں میں یہی اعلان
کرتے پھرتے ہیں کہ اس بات دستور و رفقہ اسلامی ہی میں ہے، یہاں تک کہ انھوں نے اس
کے لئے قمرہ داد قضا بھی پاس کر دی ہے لیکن واقعہ یہ ہے کہ اسلامی نظام کا نہ تو ان کو
سمجھ ہی ہے اور نہ دل سے وہ اس کو چاہتے ہیں۔ پبلک کے نام و بانسے مجبور ہو کر انھوں
نے قمرہ داد متعصبانہ میں تو محدود کردی ہے لیکن وہ ہر پاس کو کشش میں لگے ہوئے ہیں کہ
کسی طرح اس قمرہ داد متعصبانہ سے بن چمڑے جائیں اور اس سلسلہ میں جس چیز سے سب
زیادہ دین نہ اٹھائے کی وہ کو کشش کر رہے ہیں۔ یہی ہمارے غم کے نقطہ اختلافات
ہیں۔ اس اختلاف کی مائنش کرنے کے لئے انہوں نے اپنے افکار و تعلیمات اسلامیہ کو

کیا اور جب اس سے یہ عقد حاصل نہ ہو سکا تو اس کی سفارشات کو بالکل نظر انداز کر کے مسلمانوں
 کے تمام اداواروں کو جس سے عام فساد پیدا گیا کہ وہ اسلامی دستور کے خاکے بنانا کے پیش کو
 اور تصدیق اس سے بے اعتنا ہو کر صرف یہ مدد دیا کہ مسلمانوں کے اختلافات سے کہیں پیچیدہ نہ
 منہ ہر گز ایسا نہ تھا کہ یہ حضرت مسیحیوں سے یہ کہہ سکیں کہ تم تو دل سے مسلمانوں کے خلاف
 ہیں کہ اس ملک میں مسیحیوں کا قتل ہو گیا یہ حضرت مسلمانوں کو کسی بات پر متفق ہی نہیں تھے
 یہ وجود اس بات کو نہ نہ کرتے ہیں کہ تمام ممالک اسلام کے فتنے اور اختلافات کی تباہی
 ان کے تدریجی ارتقا اور دین کے اندر ان کی نوعیت اور حیثیت کو اپنی طرف سے غور کریں۔
 ایک طرف ہماری فتنہ کے مختلف مذاہب کے پیروں کے مذہبی یا قسم کے تصورات ہیں
 میں وہ دیر نہ سکیں وہ دوسری طرف ان مسلمانوں پر جو ان فتنوں کو اسلام میں فتنہ کے طور
 دیل بنا رہے ہیں یہ دیکھنا ہو سکے کہ یہ اختلافات کسی پیدائش سے پیدا ہوئے ہیں یا فتنہ
 کے غم و دل میں ہیں بلکہ یہ فتنوں سے پیدا ہوئی ہیں کی وجہ سے ہیں اور ان کی حقیقت
 یہ مسلمانوں کے لئے رحمت بن سکتے تھے بشرطیکہ یہ خود راہ جہانگیر کی طرح بڑھنے کے لئے
 نہ چھوڑ دئے گئے ہوتے بلکہ ان باتوں کو مرنے کی گئی ہوتی کہ یہ بھی جو فتنوں کے اندر ہیں
 اس سے آگے نہ بڑھتے ہیں بلکہ یہ کہ وہ صرف ایک صحیح اسلام کی حکایت ہی بن جائیں جو مسلمانوں
 ملحق اور انہوں سے کہ مسلمان ہی چھوڑے ایک اور زمانہ سے مجبور ہو چکے ہیں۔

اسلام میں اتحاد کا طریقہ اور عثمان غنیؓ

کے زمانہ تک مسلمانوں کا طرزِ عمل

اس میں تکیہ دینا اور اس کے طریقہ کے
یہ اقتدار و تعصب جو آج مسلمانوں

میں ہے۔ اس سے خوف کا نتیجہ ہے۔ یہ وہی وہی ہے جو آج مسلمانوں میں ہے۔
اس وقت تک کہ یہ نہایت وسیع اور وسیع ہے جس کے نتیجے میں مسلمانوں
سے خوف و سبک داری ہے۔ اس طریقہ کی خدشہ دہی کے سبب یہیں نہیں
خبروں میں بہت بڑی شکایات کی طرف سے اشارہ کیا گیا ہے کہ مسلمانوں کے بچہ سے
عزت و سبک داری ہے۔ قرآن مجید کی مندرجہ ذیل آیت پر غور ہو۔

وَلَا تَقْتُلُوا النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ كَذَلِكَ تُكْفَرُونَ
اور نہ قتل کرو جس کی قتل کرنا خدا نے منع کیا ہے۔
اور نہ قتل کرو جس کی قتل کرنا خدا نے منع کیا ہے۔
اور نہ قتل کرو جس کی قتل کرنا خدا نے منع کیا ہے۔

بِنِعْمَتِهِ إِخْوَانًا وَكُنْتُمْ عَلَى شَفَا حُفْرَةٍ
 مِنَ النَّارِ فَأَنْقَذَكُمْ مِنْهَا كَذَلِكَ
 يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ آيَاتِهِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ
 وَلَتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ
 وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ
 الْمُنْكَرِ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ
 وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ تَفَرَّقُوا وَاخْتَلَفُوا
 مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْبَيِّنَاتُ
 وَأُولَئِكَ لَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ
 (۱۰۴ - ۱۰۵ - آل عمران)

دشمن تھے تو اس نے تمہارے دلوں کو جوڑ دیا
 کی رحمت سے بھائی بھائی بن گئے وہ "گ" کے
 کے بالکل کٹے پر کھڑے تھے تو اللہ نے تم کو اس
 سے بچا۔ اسی طرح اللہ تمہارے سے اپنی امتوں کو
 کھول کر بین کر لے گا کہ نہ رہا اب ہو رہا ہے
 سے ایک سے گروہ بنایا ہے جس کا کہ مرید ہو کہ وہ
 لوگوں کو بھڑائی کی دعوت ہے، معروف کا حکم ہے
 اور منکر سے روکنے اور وہی لوگ کامیاب ہوں گے
 ہیں۔ اور ان لوگوں کی طرح نہ بن جاؤ جو اللہ کی
 رسی چھوڑ کر اپر گزرا ہو گے اور خدا کی طرف سے
 کھنکھائی آئیں پائے کے بعد انہوں نے آپ میں
 اختلاف کیا۔ اور ان کے لئے برا عذاب ہے۔

مذکورہ بار آیت میں مسلمانوں کو متحد رہنے کی تاکید بھی فرمائی گئی ہے اور ساتھ ہی اس اتحاد
 کو برقرار رکھنے کے لئے مندرجہ ذیل بات بھی دی گئی ہیں:-

۱) پہلی بات یہ ہے کہ تمام مسلمانوں کو متحد ہو کر اللہ کی رسی کو مضبوط کرنا چاہیے۔ دیر گز
 نہ ہونا چاہیے۔ اللہ کی رسی سے مراد وہ عہد و میثاق ہے جو ہمارے اللہ ہمارے یکے درمیان ہوا
 ہے۔ یعنی قرآن مجید۔ قرآن مجید کو مضبوط کرنا ہے۔ اسے مراد یہ ہے کہ خدا نے ہماری

اشفردی و جماعی زندگی کے لئے جو ضابطہ اس کے ذریعہ سے ہم کو دیا ہے ہم سی ضابطہ پر چسپ،
 اس کے خلاف کوئی ضد بطور خود اپنے جی سے بنائیں نہ زندگی دوسرے کے لئے ہوئے کسی
 ضابطہ کو جو اس کے خلاف ہو، اپنی اشفردی یا جماعی زندگی کیلئے پسند کریں۔ ہر سوال جو ہمارے
 لئے آئے ہم سب سے پہلے اس کے نسل کے لئے اسی کی طرف رجوع ہوں، اشفردی و نظری الجہن
 میں یہی ہمارے لئے مصدق الہامہ ہو۔ ہر شکل میں وہی ہماری رہنمائی کرے، جس چیز کو وہ حق قرار
 دے ہم اس کو حق قرار دیں اور جس چیز کو وہ باطل قرار دیدے ہم اس کو باطل قرار دے دیں۔ ہر حال
 میں وہی ہمارا ہادی اور نامزد ہو، وہ ہم اس کی ہدایت کے خلاف کسی حالت میں بھی کسی کی رہنمائی
 قبول نہ کریں۔

”پاکندہ نہ ہونے سے مطلب یہ ہے کہ جبل اللہ کو چھوڑ کر ہم ایک ارگ۔ مولیٰ و عنصبت
 میں مبتلا نہ بن جائیں کہ حق و ہدایت قرآن کے بجائے اشفردی و خرد کے اندر محصور ہو کر رہ جائیں۔
 یہاں تک کہ جو کچھ ان کی طرف منسوب کیے رہا بیت کر دیا جائے نہ اس کو قرآن کی نسبت پر پر کھنسی ہی
 کی نہ بیت محسوس کی جائے نہ یہی تفسیر کی جائے کہ حق اس کے سوا کچھ اور بھی ہو سکتا ہے
 (۲) دوسری ہدایت یہ ہے کہ مسئلہ نور کے اندر ایک سیاسی ادارہ اخلافت، اس مقصد
 کے لئے قائم کیا جائے کہ وہ ایک طرف مخلص الہی کو اس بھلائی اور خیر کی طرف ہدایت دے جس کی
 طرف قرآن نے ہدائی کی ہے، کہ جس طرح اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو خدشہ اور پرگندگی کے جہنم
 سے کمال کبتفاق و محبت کی شاہراہ پر کھڑا کر دیا ہے اسی طرح تمام دنیا اتفاق و محبت کی برکتوں
 سے کمال ہو جائے۔ نہ دوسری طرف وہ ادارہ مسلمانوں کو عہدوں پر چلتے رہنے اور منکب سے

بچتے رہنے کی ہدایت کرتا ہے تاکہ مسلمان پھر اسی گڑھے میں نہ جا گریں جو سے قرآن مجید نے ان کو ہتھکڑیاں پہنائیں اور ان کے اندر اختلافات کی وہی آندھیاں بچہ نہ چلنے لگیں جو غریب جاہلیت میں چلا کرتی تھیں۔

(۳) امیری نصیحت یہ فرماتی ہے کہ اس واضح ہدایت کے بعد تم ان لوگوں کی طرح نہ بن جاؤ جو خدا کی طرف سے نہایت واضح ہدایت پانے کے باوجود اب تک ٹولیوں میں بٹ گئے اور ان کے اندر جھگڑے اور خدشات اٹھ کھڑے ہوئے۔

یہ یہودی اور نصاریٰ کی طرف اشارہ ہے جو جیسا اللہ کو ترک کر دیتے اور اللہ سے ہٹ جاتے اور تقدراؤں کی بے باک غلبہ میں گنہگار ہو جانے کی وجہ سے تفرق اور اختلاف کی سیکنٹ میں مبتلا ہو گئے کہ ہرگز نہ اپنے اپنے خدا اور پیروں ہی کو اپنا رب بنایا اور کتاب اللہ سے ان کے سسے سے کوئی تعلق ہی نہ رہا یہ وہی وہی قرآن مجید نے ان کی حماقت کو افشاء فرمایا ہے۔

وَتَتَّخِذُوا حُبَّ الرَّحْمٰنِ وَرَحْمَةً بِّنَفْسِكُمْ
ذُرِّيَّةً مِّنْ ذُرِّيَّتِكُمْ ۚ وَرَبُّكُمُ الرَّحْمٰنُ الرَّحِيْمُ
انہوں نے اپنے ہونے اور رحمتوں کو اپنے کے
سوا اپنا رب بنایا۔

اس حالت میں بتدوین کے جو سر یہودی کوئی اس کا ذکر بھی قرآن مجید نے ان الفاظ میں فرمادیا ہے۔۔

فَاِذَا نَادٰیكُمُ الْمَلٰٓئِكَةُ لَعَلَّكُمْ تُهْتَدُوْنَ
وَجَعَلْنَا ذُرِّيَّتَكُمْ قَبِيْلًا
پس میں جب کہ انہوں نے اس عہد کو توڑ دیا جو
تم پر عطا کیا تھا ہم نے اس کے اوپر سنت کر دی

ٹھیک یہی حال نصاریٰ کا بھی ہوا۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو جو بددینی غلط قرآنی ہمتی انہوں نے اسکی
حفاظت نہیں کی بعد اس کو کھل کر کے دوسرے سے اس چیز ہی سے عود مہر گئے جو جبرائیل کو چکانے
والی درختوں کو مٹانے والی بن سکتی تھی اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان کے اندر جو خدشہ بھی تھا
قیامت تک کے لئے اس کے مٹنے کی کوئی صورت ہی باقی نہیں رہ گئی۔ چنانچہ قرآن مجید نے ان
کی باہمی جنگات بدل کا نقشہ ان الفاظ میں پیش کیا ہے۔

وَمِنْ ذِیْنِ قَوَّادٍ نَّصَارَیْ اخْتَلَفْنَا
فِیْهِمْ لَفْظًا فَمَا ذَا لِرُءُوسِهِمْ
ثُمَّ تَرَىٰ بَیْنَهُمْ فُجُورًا وَابْغَضَاءً
إِلٰی یَوْمٍ یَّحْشُرُهُمْ

اور ان دو گروہوں سے جنہوں نے کہا کہ ہم نصاریٰ ہیں ہم
نے عہد کیا تو انہوں نے اس چیز کا ایک فقرہ بھینچ دیا
جس کے ذریعہ سے ان کو یہ دھڑائی کی گئی تھی کہ ہم نے
ان کے درمیان قیامت تک کے دشمنی اور نفرت

کی آگ بھجھ کر دی۔

قرآن مجید کی ان دشمنی باذات کو شریعتوں
دین میں کتاب الہی کی اہمیت و مرکزیت

موجود رہی سو وقت تک ان کے مذہب و مرکزیت قرآن مجید کو اس سے بھی وہ کسی دوسری چیز کو اصل
نہیں مانتے یہی کتاب ان کے تمام فکر و عمل کا مقصد رہتی۔ ہر پیش آنے والے معاملہ میں وہ اسی کی
طرف رجوع کرتے تھے جو ان کے لئے درست ہے وہ اسی کتاب کے سوا کچھ
میں بہرہ و نفع کی کوشش کرتے تھے چنانچہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے
روایت ہے کہ:-

قال كان الرجل هذا اذا تعلم عشر

آييت لم يجاوزهن حتى يعرف

معانيهن والعمل بهن

ہم میں سے جو شخص قرآن مجید کی دس آیتیں بھی سیکھ

لیتا تو وہ اس وقت تک ان آیتوں کے نہ پڑھتا جب تک

ان کے معانی سے اچھی طرح واقف نہ ہو جائے اور

ان پر عمل کرنے نہ لگ جائے۔

اس کتاب کے علم کی جو قدر و عزت مسلمانوں کی نگاہوں میں تھی اس کا اندازہ اپنی عیب کشی

بن مسعودؓ کے ایک مرتبہ بیان سے لگایا جاسکتا ہے۔ وہ فرماتے ہیں:-

ولو اعلم احدنا علم بكتاب الله

اگر مجھے پتہ چلتا کہ کوئی شخص مجھ سے زیادہ اللہ کی

کتاب کا جاننے والا ہے اور سو ریلوں کے ذریعہ سے

تمنا له المطايا لا يتبه

اس کے پاس پہنچا جاسکتا ہے تو میں اس کے پاس نہ پہنچتا

اور یہی کتاب تمام قصود و فتویٰ کی بنیادی کتاب تھی۔ چنانچہ جن لوگوں کو مسلمانوں کے

مقدمات کا فیصلہ کرنے کی خدمت پر مامور کیا جاتا تھا ان کو تمام پیش آنے والے معاملات میں سب

پہلے اسی کتاب کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا جاتا۔ چنانچہ حضرت معاذ فرماتے ہیں:-

عن معاذ انه قال لما بعثني رسول

معاذ بن جبر سے، لایا کہ جب مجھ کو رسول اللہ

الله صلى الله عليه وسلم بعثني

میں لایا تو فرمایا کہ جب تمہارے

قال كيف تقضي اذا تعرض لك قصود

مانے کوئی معاملہ پیش آئے گا تو تم اس سے فیصلہ

قال اقضي بكتاب الله قال فان لم

کس طرح کر دو گے؟ میں نے جواب دیا کہ میں اس کا

يكن في كتاب الله قال فبمسند

فیصلہ اللہ کی کتاب کی روشنی میں کر دوں گا۔ فرمایا اگر

رسول اللہ قول حق ہو مکن فی
سنة رسول اللہ قال اجتنب
ربی ذلک قال خضر رسول
للہ صلی اللہ علیہ وسلم صدارہ
وقال الحمد لله الذی وفق
رسول رسول اللہ لہما یرضی بہ
رسول اللہ -

اللہ کی کتاب میں اسکے متعلق کوئی واضح بات نہ
ملے تو کیا کر دگے؟ میں نے عرض کیا کہ پھر رسول اللہ
کی سنت کے مطابق کر دوں گا پھر فرمایا اگر رسول اللہ
کی سنت میں بھی اسکے متعلق کوئی واضح ہدایت
موجود نہ ہو تو ایسی صورت میں کیا کر دگے؟ میں
نے عرض کیا تو پھر میں اجتہاد کر دوں گا اور اس اجتہاد
میں کوئی کسر نہ اٹھا رکھوں گا۔ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے میری یہ بات سنی تو میرے سینہ پر
ما تھما اور فرمایا کہ اس اللہ کا شکر ہے جس نے
میں اللہ کے نزدیک اس بات کی توفیق دی
جو رسول اللہ کو پسند ہے۔

بعینہ سی بات کی ہدایت حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے تفسیری کتاب پر فرمائی۔ اھلیان
نے یہ لکھا کہ:-

اذ وجدت شیئاً فی کتاب اللہ
فانقر بہ ولا تلتفت الی غیرہ
واذا اتی شیئاً لیس فی
کتاب اللہ ویس فی

جب تمھیں اللہ کی کتاب میں کوئی بات مل جائے
تو اس کے ساتھ ہی فیصلہ کر دو، اور اس کے سوا
کسی اور چیز کی طرف توجہ مت کرنا اور جب کوئی
ایسا معاملہ پیش آجائے جس کے متعلق نہ اللہ کی

مسند رسول اللہ و لدیقل فیہ احد کتاب میں کچھ بدعت رسول اللہ کی سنت میں کچھ
 قبایک فان شئت ان تجتهد رایاں ہوا درتہ تم سے پہلے کسی اور نے اس بارے میں
 فمقدم وان شئت ان تتاخر فتاخر کوئی فیصلہ کیا ہو تو تم اگر اس کے بارے میں جہاد
 وما امری التاخر الا خیرا لک کرنا چاہو تو اجتہاد کرو اور اگر توقف کرنا چاہو
 قرتہ تف کرنا اور میں تو تف کو تم سے لئے
 بہتر ہی خیر رکنا ہوں۔

مؤمنوں کی روایات بہت معتبر ہیں بعض باتوں کی تشبیح کے ساتھ۔ مثلاً
 بن سعید بن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما وجہ سے بھی مروی ہیں۔ ان تمام روایات
 سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ خیر ان قدر دن میں بہت فائدہ میں پہنچتا ہے۔ یہی مرجع اللہ
 کی کتاب بھتی کیسٹی غنتی اور زنتی کے سامنے جب کوئی مدعی یا عداوت وہ اس کا جواب دینے
 یا اس کا فیصلہ کرنے کے لئے رہے ہیں کہ کتاب اللہ ہی کی طرف رجوع کرنا۔ جب اس میں اس کو
 کوئی واضح بات نہ ملے تو پھر رسول اللہ کی سنت میں دیکھنا اور اگر اس میں بھی اس کو کوئی چیز نہ ملے
 تو بدرجہ آخر اجتہاد سے کام لیتا۔

دریست رسول اللہ کوئی ایسی چیز نہیں ہے جو کتاب اللہ سے بالکل
 سنت رسول اللہ | ایک مؤید اس کے خلاف ہو یا کتاب اللہ کی مرکزیت کو نقصان پہنچنے
 میں ہو یا سنت کی حرمت کو جو خیر اللہ کے ذریعہ سے قائم کی گئی ہے کسی چیز سے مستحکم
 کرنے والی ہو۔

وَالزَّكَاةُ وَنَحْوُ هَذَا ثُمَّ قَالَ اتَّجِدُ فِي
كِتَابِ اللَّهِ تَفْسِيرًا؟ اِنْ كِتَابُ اللَّهِ اَجْمَعُ
هَذَا وَاِنْ السَّنَةُ تَفْسِرُ ذَلِكَ

اسی طرح انھوں نے نماز، زکوٰۃ اور اسی طرح کی
دوسری چیزوں کو لٹا کر سو رکھا کہ کیا ان چیزوں کی
تفصیلات قرآن مجید میں موجود ہیں؟ ستر قرآن
نے تو ان چیزوں کو اجمالی طور پر بیان کیا ہے اور
سنت نے ان کی تفصیل کر دی ہے۔

ایک اور محقق کا جواب یہ خطہ ہوا:-

عَنْ اَيُّوبَ اَنَّ رَجُلًا قَامَ لِمُطَرِّفِ بْنِ
عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الشَّخْرِ لَا يَخْتَارُ قَوْلًا وَلَا
بِالنَّقْلِ فَقَالَ لَهُ مُطَرِّفٌ دَسَّ مَا
تُرِيدُ بِالْقُرْآنِ يَدْرُكُكَ وَكُنْ تَرِيدُ مِنْ
هُوَ اَعْلَمُ بِالْقُرْآنِ مَنَا

ایوب سے مروی ہے کہ ایک شخص نے قرآن پر کسی ہنرگر
حدیث و سنت نے، مطرف بن جابر بن شخیر
سے کہا کہ ہم سے قرآن کے علاوہ کچھ نہیں بین کیا کرنا
مطرف نے اس کو جواب دیا کہ خدا کی قسم تم قرآن کا بدلہ
نہیں پیش کرتے بلکہ اس شخص کی باتیں سنی کرتے
میں جو ہم سے زیادہ قرآن کو جانتے اور حق دانستنی
نبی صلی اللہ علیہ وسلم

بعینہ یہی بات حدیث و سنت کے سب سے بڑے عالم حضرت امام محمد بن حنفیہ سے بھی مروی
ہے۔ وہ بھی سنت کو کتاب بنی کی تفسیر و توضیح قرآن دیتے ہیں اور نہایت واضح الفاظ میں
اس پر کہ بھی اعلان کرتے ہیں کہ سنت کتاب کی کسی چیز کو رد نہیں کر سکتی، کتاب اللہ کو سرف
کتاب اللہ ہی منسوخ کر سکتی ہے۔

قول الفضل بن زیاد سمعت ابا عبد اللہ
 یعنی احمد بن حنبل و سئل عن
 الحدیث الذی روی ان السند
 قاضیة ہلی الکتاب فقل ما جسر
 علی من ان اقوله ان السند قاضیة
 علی کتاب ان السند تغیر الکتاب
 و تلبس قول الفضل و سمعت احمد
 بن حنبل یقول لا تنسخ السند شیئاً
 من قرآن قل لا ینسخ القرآن
 الا القرآن

فضل بن زیاد نے کہا کہ ابو عبد اللہ یعنی احمد بن
 حنبل سے اس حدیث کی بابت سوال کیا گیا جس کا
 مفہوم یہ ہے کہ سنت کتاب اللہ کے خلاف فیصلہ کر
 سکتی ہے اور نہ جواب یہ کہ میں یہ کہنے کی جرأت
 نہیں کر سکتا کہ سنت کتاب اللہ کے خلاف فیصلہ کر
 سکتی ہے سنت تو کتاب اللہ کو خارج کیسے دالی
 چیز ہے فضل نے بیان کیا کہ میں نے احمد بن حنبل کو
 ذرا تے نہ کہ سنت قرآن کی کسی بات کو منسوخ
 نہیں کر سکتی۔ قرآن کو صرف قرآن ہی منسوخ
 کر سکتا ہے۔

سنت کے معنی میں یہی مذہب حضرت عثمان غنی اور بہو را صحابہ کرام کا بھی ہے۔
 لیکن یہ بات یہ یاد رکھنی چاہیے کہ چونکہ سنت قرآن کی کسی تفسیر ہے جو ایک معصوم کی طرف
 سے کی گئی ہے جس کا اجتہاد بے خطا و جس کا استنباط بالکل قطعی وہ بالکل غیر شبہ ہے اس
 لئے قرآن کے بعد ہم نہ صرف اس کی پیروی کو ضروری قرار دیتے ہیں بلکہ اس بات کو بھی صحیح قرار دیتے
 ہیں کہ اس کی جزئیات سے امور و کلیات مستنبط کر کے بعینہ اسی طرح ان اصول و کلیات سے فی
 الواقعہ کی جتنی جرح قرآن سے مستنبط کلیات کی روشنی میں مسائل کی تخریج کی جاتی ہے۔ یہ جو
 کتاب اللہ کے سوا صرف سنت رسول اللہ کو مصل ہے سنت رسول اللہ کے سوا کسی اہم و مجتہد

کے اجتہادات و مستنبطات کو یہ وجہ و اصل نہیں ہے کہ اس اجتہادات ہمارے لئے اصول اور پانچ
 کما کما دے سکیں اور ہم ان کو کلیات کی حیثیت سے کہ ان کو مسائل کی تخریج کے لئے بنیاد بنا سکیں۔
 جس طرح سنت کتاب الہی سے کوئی الگ چیز نہیں ہے اسی طرح اجتہاد سے
 اجتہاد رائے! بھی کتاب الہی اور سنت سے کوئی عیسوی دشتے نہیں ہے۔ اجتہاد رائے سے رد

یہ ہے کہ جن پیشائے مسائل کے بارہ میں قرآن یا سنت رسول اللہ میں کوئی واضح بات
 موجود نہ ہو ان پر قرآن و سنت کے اشارات کی رہنمائی میں غور کہے یہ طے کرنا کہ ان میں کتاب اللہ
 اور سنت رسول اللہ سے کتنی جہلی بات کیا ہو سکتی ہے۔ شریعت نے اس کے لئے جو شرطیں مقرر
 کی ہیں۔ ان کی روش سے صرف وہی درجہ اس منصب کے اہل ہو سکتے ہیں جو دین کی نہایت پختہ سمجھ
 رکھتے ہوں جن کا مذاق کتاب سنت کے مزاج سے پوری پوری منہ بہت رکھتا ہو۔ جو زندگی کے
 معاملات کے تشبیہ و تراز کے ساتھ ساتھ ان مقاصد و مصالح کو بھی اچھی طرح سمجھتے ہوں، جو
 شریعت کے احکام میں لکھنا دیتے ہیں اور پھر سب کے بڑی بات یہ ہے کہ ان کا عمل اور اعتدالی درجہ
 اتنا بلند ہو کہ ان کی نسبت یہ شبہ نہ کیا جاسکتا ہو کہ وہ اللہ کے دین کے معاملہ میں اپنی خوشنوازی کو
 داندہی کا موقع دین گئے کسی خوف و شمع سے مغلوب ہو کر جھوٹے اجتہادات کریں گے اور
 جھوٹے فتوے دیں گے۔

فتویٰ اور اجتہاد میں سلف کی احتیاط | مسلمانوں کے اند جب تک وہی روح باقی
 رہی ہر کس ذاکر کی مجال نہیں تھی کہ وہ

اجتہاد کرے۔ ورنہ یہی شیعہ کی جہالت کر کے رہی تھی۔ لہذا یہی دوسرے اس کے بارے میں فرما

کہ اگر کسی بھتیجا جو کہ علی بن ابی طالب سے فتویٰ دینے پر سب سے زیادہ
 ہے وہ جہنم میں چلے گا۔ لگنے کے سبب زیادہ دیر سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس
 تنبیہ کے سبب لوگ جہنم کو جانے اور فتویٰ دینے کے دن میں اس قدر قیاض کرنے لگے کہ اس
 سے زیادہ احتیاط کیا تو بھی نہیں کیا۔ واپس جنت میں گئے ہیں کہ اس میں سے مولیٰ نہ
 ہو۔ اسی وجہ سے کہ ان میں سے ایک بھی نہیں ہے، اور بنی کی احتیاط کو یہ سمجھا کہ جب
 ان سے کوئی مسئلہ پوچھا جاتا تو ان میں سے ہر ایک کی ذمہ داری یہ ہوتی کہ فاش اس کے تفسیر کی
 ذمہ داری کوئی دوسرا شخص ہے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے اس کے منصب کی ذمہ داری
 میں یہ بات دخل بخشی کہ وہ یہ کہ اس کے منصب پر نہیں درگزر کے قصد و
 عمل کسی میں نہیں ہے جو عین قیام کی ذمہ داری بھی کریں لیکن ان کی احتیاط کو یہ ملاحظہ
 کہ ایک مرتبہ حبان کے ایک من گھڑی میں سے جو عین قیام کے تھے ان سے پوچھا
 میں آگیا کہ وہ اس کا نام بھی علی رضی اللہ عنہ تھا، بعد ازاں اس کے تسمیہ میں جب تک
 فتویٰ کی ذمہ داری سے پرکھا گیا ہوں اس وقت تک میں فتویٰ دینے کا خیال نہیں ہوں،
 لیکن اس میں ذمہ داروں کے لئے ہذا ہے، انہی کو اس وقت کہ سلوڈ میں بالستوی اسکات
 و جہنم میں رہا تھا تو اسے جو فتویٰ کی ذمہ داری سے جتنے ہی زیادہ واقف میں وہ اتنے ہی
 زیادہ خوش میں اور جو اس چیز سے جتنے ہی زیادہ دیر میں وہ فیتے دینے میں اتنے ہی زیادہ
 بیجا ہیں۔ سفیان ثوری جمہور تہذیب فرماتے ہیں کہ فاش ہوا یہ تھا کہ جب تک فتویٰ دینے
 کی ذمہ داری سے پرکھا جاسکتے تھے اس وقت تک فتویٰ دینے سے باز رہتے تھے۔ اور یہ صورت

میں اس بارگاہ کو اٹھاتے جب اس کے لئے بالکل ہی مجبور ہو جاتے حضرت امام احمد بن حنبل کا
ارشاد ہے کہ جس شخص نے اپنے آپ کو فتویٰ کے لئے پیش کیا اس نے اپنے سر پرست بڑی ذمہ داری
لے لی مفتی کو یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ وہ تدریس کے نام سے مرد نہیں کا، علان کرتا ہے اور اس
کے بارہ میں کیا نکتہ پرستش مونی ہے حضرت عمر فرماتے فرمایا کہ بڑے عمدے فتویٰ پوچھتے ہو :
ہمارے یہ جو پیش مونی ہے کہ دانش سے فتویٰ نہ پوچھ جاتا حضرت امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق
منقول ہے کہ ن سے جب کوئی فتویٰ پوچھا جاتا تو وہ اس کا جواب اس طرح دیتے ہوتے
دیتے "وہا جنت اور دوزخ کے درمیان کھٹکے ہوئے ہیں۔"

سلف سے اس قسم کے اقوال کا ایک ذخیرہ منقول ہے بت مونیوں پر یا جو ہے کہ خیر حضرات
اجتہاد کرنے در فتویٰ دینے میں اس قدر احتیاد ادا فرمایا کہ پھر گری سے ایوں کا کہہ لیتے تھے جس
کہ کہ کونج ہمارے دینی مردوں کے معنوں میں بین اپنے بائیں ہاتھ کا ٹیسرے جھٹ میں آخر میں اس
آسکان کی چھپ جواقی کہ عمر بن عبدالعزیز اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ جیسے جیسے بزرگ اس سے تشریح
تھے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ وہ اس بات کو چھپی طرح جانتے تھے کہ جس میں امام کے متعلق ہمارے کتاب
اور اس کے رسول کی سنت میں کوئی دخل نہ ہو ایت موجود نہ ہو اس کے متعلق زبان سے کوئی بات نہ
بڑی ذمہ داری کا کہ صبر سے اس طرح کے معاملات میں کتاب و سنت کے اشارت سے رہنا ہی حاصل
کر کے یہ متعین کرنا کہ مرد و س کے رسول کی شریعت کے مزج سے قریب تر بات نہیں ہے کوئی
آپ کا مرد نہ ہو خیر کہتے تھے وہ اس سے سب سے نہیں سمجھتے کہ سن مت کی ہستی اللہ کی
کتاب سے ثابت ہے اور ایک مجتہد اور یا مفتی اپنی غفلت یا اپنی علم علی کے سبب سے

اس مسئلہ کو نقصان پہنچا سکتا ہے جس کو بدل مت پہنچا سکتا ہے جس سے خود اس کی آخرت بھی برباد ہو سکتی ہے۔ دو سر حقیقت سے بھی ناواقف نہیں تھے کہ ایک مجتہد اور مفتی خدا اور اس کے بندوں کے درمیان فیصلہ جتا ہے اور اللہ کے نام پر ایک چیز کی جو مباح اور حلال قرار دیتا ہے اس کو حرام اور میں کی غلطی کوئی معمولی غلطی نہیں ہے بلکہ بعینہ حالات میں اس کی غلطی توحید و شرک کا سوال پیدا کرتی ہے۔ آثار کے منتقدوں کی طرح ان کے سامنے بھی ہاگ لگاموں کی مرتب فہمیں تویہ وہ نہ کہ وہ صرف یہ ہوتا کہ ان کے قوس یہ درجہ چھوڑیں اور بغیر اس ام کی تحقیق کے کہ ان قوس کی کتاب و سنت میں کوئی سند بھی نہیں، درگاہ سے تادم کیا ہے اور اس کی حیثیت کیا ہے ان کو نقل کرتے ہیں تب تو مدد دینے شکستہ نہ تھے بلکہ منہمک ہے کہ وہ دین کے معاملہ میں نہ تو میں ان کی ہی میں جتا ہٹے تھے وہ نہ لگ لگاموں کی غصبیت ہی میں گرفتار ہوئے تھے بلکہ ان کے نزدیک سب مقدمہ شدہ بہ مدد میں اللہ کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت سے پیشگی کا مشا تھا اس دین سے وہ اجتہاد کی مشکلات اور اس کی ذمہ داریوں سے گھبرائے تھے اس مسئلہ و فتویٰ کی وجہ سے اس مذمہ کے ہر

مذمہ دل میں اجتہاد اور فتویٰ کا طریقہ | دو میں پیشہ و فتویٰ نویسوں کا وجود نہ تھا۔

صرف وہی لوگ مجبورانہ اجتہاد و فتویٰ کی ذمہ داریوں کو ادا کرتے تھے جن پر حکومت کی طرف سے ان کی اہمیت کے سبب یہ ذمہ داریوں دی جاتی تھیں۔ فتویٰ اور فقہان تو درکناس اس زمانہ میں دعوت و تبلیغ کے لئے بھی بہت کم پیش قدمی کرنے کی جرأت نہیں کرتا تھا۔ اس فرائض کو بھی بیشتر وہی لوگ انجام دیتے تھے جو حکومت کی طرف سے اس ذمہ داری پر مقرر کئے

جاتے تھے۔ اس کے متعلق ابو داؤد میں ایک روایت بھی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ لوگوں کو
 وعظ کرنا امیر کا کام ہے یا اس کے مقرر کئے ہوئے نمائندے کے۔ چو لیگ محسن اپنی تہمت
 سنانی کی نمائش کرتے اور اپنی چرب بانی کی لوگوں پر دھماک بٹھانے کے لئے وعظ کرتے پرتے
 ہیں وہ نجا بگاہ دہ۔ اس ذمہ داری سے سبکدوش ہیں ان کو جو کسی شیعہ مذہب نے نہایت
 ناپسند فرمایا ہے۔

عن عوف بن مالک لا یجعی قتار عوف بن مالک انجلی سے روایت ہے کہ میں
 سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا کہ
 ورسولیتوں لا یقتدوا بالامیر واماؤ دھماکا کہے مگر امیر زیادہ شخص جو امیر کی حرمت
 و محنت سے موری ہو۔ دریا پھر وہ جو اپنی نمائش و شہرت

(ابوداؤد ابواب فی القسطنطین) لکھتا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ حدیث اور میر یہ جہاد و کفر کے دو میان نظریوں اور مختلف پایا
 کرنے کو باعث نہیں بنے تھے۔ میں نے یہ اور تو لوگ انفرادی طور پر اپنی رائوں کے لپٹا
 جی میں۔ عتبہ بن ربیعہ نے ثانیہ اگر نہ کرتے بھی تھے تو اس کی حیثیت ایک لئے سے یہ
 نہیں موزنی۔ ایک مجتہد اپنی تشددی زندگی و حراکات اپنے اجتہاد کے پابند تھے مگر لیکن
 نہ وہ دوسروں کو اپنے اجتہاد کے پابند بنانے کی کوشش کرتے تھے اور نہ اپنے اجتہاد کے مقابل
 میں دوسروں کے اجتہاد کو فتنہ قرار دینے کی جرات کرتے تھے۔ جو لوگ کسی خاص مجتہد کے اجتہاد
 کی پیروی کیے تھے وہ بھی دوسرے مجتہدین کے اجتہادات پر چنے والوں کو منحرف و ضلالت

سمجھتے تھے۔ اس طرح کے انفرادی اجتہادات اگرچہ سچی بہ ہی کے ہونے غلطی اور حسرت دونوں کے
محمل تھے جتنے تھے اس وجہ سے کسی کو بھی یہ دعویٰ کرنے کا حق نہیں تھا کہ وہی حق پر ہے
اور دوسرے باطل پر ہیں جیسا کہ شیخ الحدیث ابن حجر رحمہ اللہ نے مختلف ارباب سے جتنے اس کے
بہانے میں غلطی اور حسرت دونوں ہی کا مکان تسلیم کیا جاتا۔

عبداللہ بن جہاد دلسے کا اسی طریقہ یہ تھا کہ جب لوگوں کے سامنے اپنی ممانعت کو
ممبران میں کسی مامور کے سامنے پیش کرتے تو وہ کتاب و سنت کی روشنی میں اس کو فیصلہ
کرتے اور اگر وہ پیچیدہ ہوتا تو امیر اس کے لئے ارباب اجتہاد و تفقہ کی مجلس شوریٰ ہاتا اور
اس میں درگزر کے سامنے رکھتا اور پھر حجت علی طور پر جو راستے ملتی اس کو عمل کرنا یا جاننا
یہی چیز ہے جس کو جماع کہتے ہیں اور جس کو دین میں حجت ہونے کی حیثیت حاصل ہے
کیونکہ اس طرح کے تمام فیصلے خلفائے راشدین نے خیر امتوں کے ارباب شہر و جہاد کے
مشاورے سے کئے ہیں۔

مخرج دارمی - عن مسیب بن مافع سے روایت کی ہے کہ
رفع قولنا فانزلت فیہ مقصود
لیس فیہ عن رسول اللہ تراجموا
لہا واجمعوا فالحق فیما راوا۔

دارمی نے مسیب بن مافع سے روایت کی ہے کہ
صوبہ کے سامنے جب کوئی ایسا معاملہ آجس کے
پارہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی مسئلہ
منقول نہ ہوتی تو وہ اس پر غور کرنے سے انکار
ہوتے اور اس کے بارہ میں کوئی فیصلہ کرتے تو
جو کچھ وہ منکر کرتے اسے اسی کو حق سمجھ جاتا۔

اس طرح کے آجمائی فیصلوں کی حقیقت انفرادی اجتہاد سے بالکل مختلف تھی۔ ان کو ایک مستقل شرعی حجت کا نہ جہاں غسل تھا۔ قاضی اور مفتی شہ دلت کے دلت ان کی طرف رجوع کرتے تھے اور ان کے متذوق فتویٰ دیتے اور فیصلے کرتے تھے حضرت عمرؓ نے قاضی شریک کو بوجہ یہ کہا تھا کہ دلت بقتل فیہ اھل اندلس کے شب میں کسی پیشہ کا قول بھی نہ ہوا تو اس سے بھی کسی شخص کو انفرادی قول مرید نہیں ہے بلکہ باب حل و عقد کا جماعی فیصلہ ہی مراد ہے حضرت ابن عباسؓ کے متعلق روایت ہے کہ جب وہیں ہیں سنت رسول اللہ سے ان کو کویں رہنمائی نہ ملتی اس میں وہ حضرت ابوہریرہؓ سے علم در فنی نہ دیکھنے کے اقول اگر پا جائے تو ان کے متذوق فیصلے کر دیتے۔ ہمارے نزدیک اس کی وجہ یہ ہے کہ ان دونوں بزرگوں کے فیصلے بالعموم میرے متذوق کے مشابہ سے ہوتے تھے۔ ان کی حیثیت اجتماعی فیصلوں کی مابقی تھی۔

حضرت عثمانؓ سے ایک روایت ہے کہ سفور بنی کریم مہدی مد علیہ السلام نے فرمایا کہ اگر کسی معاملہ میں میری سنت کے اندر کوئی روایت نہ ملے تو رجوع و مشورہ بینکم ورا تفتشوا فیہا

برای و احسن اس نوآوری کے ذریعے سے کرو۔ انفرادی رائے سے اس کا فیصلہ نہ کرو۔

عثمان غنیؓ کے نہات مسلمانوں کا طرز عمل

ان تنسیلات سے حقیقت اچھی طرح واضح ہو

جو گئی کہ خاندان کے راشدین کے ذہن میں

مذاہب بعض لوگوں نے اس روایت پر شبہ کیا ہے ممکن ہے فقط یہ روایت صحیح نہ ہو لیکن خاندان سے راشدین کے عمل اس روایت سے غور کی تصدیق کرتے ہیں۔

سے وابستہ کی تادی کے باوجود سلاویوں کے اندر نہ تو کوئی ذمہ داری تھی نہ کسی پیدہ جوا تھا اور نہ
 ان کو سب سے جمعیت ہی میں کوئی تفریق آیا تھا۔ وہ اپنی انفرادی و جماعتی زندگی کے ہر گوشہ میں
 سب کے پہلے کتاب اللہ سے رہنمائی حاصل کرتے تھے۔ اگر کتاب اللہ میں کوئی واضح رہنمائی نہ ملتی
 تو سنت رسول اللہ کی طرف رجوع کرتے۔ اگر سنت رسول اللہ میں بھی کوئی واضح ہدایت نہ ملتی
 تو پچھلے باب میں بحث (ادو) ہر کے سلسلے میں پیش کرتے۔ اور یہ سب کا ایک مومن اور
 بنی عام اور ہل تنوعی سے مشورہ کر کے ہر طے کریں کہ اس معاملہ میں اللہ کی کتاب اور اس کے
 رسول کی سنت کے مزارع سے موافق ثابت کیا ہو سکتی ہے اور جو کچھ وہ طے کر لیتے سب سے
 کی پیروی کرتے۔ نہ تے جوئے سے پتے۔ ہر شخص کو اس میں رہنمائی حاصل ہوتی تھی اور اپنی
 سے کا پوری بے خوفی کے ساتھ ظہار کیسے لیکن سب ایک بات اجماعی طور پر طے ہو جاتی
 تھی کہ یہی زندگی میں سب سے پرکار بن جاتے۔ جماعتی رہنمائی زندگی کے سب سے ہی خاصہ قرن
 بھی بنے مسلمانوں کو سورہت کی منہ جہ ذیل آیت میں بتایا تھا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا طِيعُوا اللَّهَ وَطِيعُوا
 الرَّسُولَ دُونِ كَلِمَاتٍ كَلِمَاتٍ
 تَذَرَعْنَ فِي شُرُودِ إِلَى اللَّهِ
 فِي شُرُودِ إِلَى اللَّهِ

ایمان والو! اللہ کی اطاعت اور رسول کی اطاعت کرو۔ اس کی
 نیت کرو اور اپنے اور دوسروں کی نیت نہ
 کرو۔ اس میں اختلاف واقع ہونے کے
 لئے اللہ کے حال کی طرف رجوع کرو۔

اس آیت میں اللہ رسول اور اور ہر کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ اس آیت
 کا یہیت کہ یہی ہے کہ اگر کسی میں اختلاف رائے واقع ہو جائے تو اس کے فیصلہ کے لئے اللہ

محلی، ثقہ، غلیبہ و سلمہ اختلاف پیدا خطاست۔
 اختلاف آن نیست کہ در مانند شادیت
 اقوال متغایرہ گویند و بالاخر اہم سے منفع
 شود و یہاں امر جماع گنہ اختلاف گشت
 کہ ہر دو قول مستند ہیں یا شود و ہر یک کی جانب
 خود دہم وضع مخالف خواہد ...
 و نہ مذکور خیمہ کہ بر آن مترتب گشت آنست
 کہ بقصد متاخرین این تغییر را بیستہا و محققا
 سنت خیاں کر نما یں بہت کہ اصل و مانع
 از سنت بود و انکہ قند و نودند بر تارک آن و
 مقصد دریاں۔

گاہ اور اس طرح مسلمانوں میں اختلاف برپا ہوا ہے
 شہرت فی سنی یا نئی کتاب مل: نکل میں یہ جو کہی
 ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے ساتھ
 فقہی اختلافات اٹھ کھڑے ہوئے تو یہ بات
 صحیح نہیں ہے۔ اختلاف اس چیز کو نہیں کہتے
 کہ مشورہ کے دوران میں لوگ مختلف راہوں کو
 اختیار کریں یہاں تک کہ ایک مستحبات یا نہی
 جو حبس اور لوگ اس پر اجماع کریں اختلاف
 یہ ہے کہ کسی امر میں دو تفسیروں میں یا جو باتیں
 اور ہر قول اپنی اپنی جگہ پاس آئے کہ مثلاً یہ کہے
 کہ وہی باقی ہے اور دوسرا مٹ جائے۔

سب سے بڑی خبری جو اس صورت سے نمودار ہوئی
 وہ یہ ہے کہ بعد کے لوگوں نے ان اختلافات کو
 محض اس خیاں کی بنا پر کہ انہوں نے جو کچھ کہہ کر
 سنت نبوی سے فائدہ کر کے کہا ہوگا، سنت کہا
 دے دیا اور جن کو ان کا تارک پیدا حین کہ کہہ کر
 کہتا ہی کہ نہیں، دیکھا ان پر ترک سنت کا اور انہیں بے گ

شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے اس بیان سے یہ بات عارف و شیخ مورتی ہے کہ جب تک سر
نظم اپنی اصلی صورت میں قائم رہا اس وقت تک امت میں اگرچہ ہر قسم کے فتنی اختلافات پیدا ہوتے
تھے۔ اہل ایمان اختلافات پر پوری آزادی کے ساتھ بحثیں بھی کرتے تھے، لیکن یہ اختلافات مسلمانوں
کے اندر انتشار اور تفریق پیدا کرنے کا سبب نہیں بنتے تھے کیونکہ ہر عقیدہ بااثر خلیفہ کے سامنے
پیش ہوتا۔ وہ اس کے بارے میں اپنی مجلس شوریٰ سے مشورہ کر کے کوئی منطقی بات طے کرتا
جس کو سب تسلیم کر لیتے۔ اور اگر اس طرح کے فیصلہ کسی خاص شخص کو اختلاف بھی ہوتا تو اس
اختلاف کی حیثیت صرف ایک رائے کی ہوتی۔ فقہاء و فقہاء کے سامنے معارضت خلیفہ اور مجلس
شوریٰ کے فیصلہ کے مطابق ہی نہ ہوتے۔

اختلافات کا آغاز کس طرح ہوا؟

حضرت عثمان غنیؓ کی شہادت کے بعد فتنی اختلافات کے پیدا ہونے کے دو بڑے سبب ہوئے۔
ایک یہ کہ اس حادثہ کے بعد خلافت راشدہ کی اصلی برکت فی الحقیقت ختم ہو گئی۔ حضرت
عمر رضی اللہ عنہ ایک خلیفہ راشد بنے تھے لیکن ان کا پورا زمانہ سخت انتشار میں گزارا۔ خلافت
کی وہ شان باقی نہیں رہی کہ پیاپی بیٹے کے مسائل کو لوگ ماریٹے سامنے پیش کر کے اس کا حل
معلوم کر سکیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد یہ سہی سہی حالت بھی باقی نہیں رہی۔ ان کی
شہادت کے بعد ایک ایسا اقتدار مسلمانوں پر مسلط ہو گیا جس نے اپنی سیاسی طاقت کے ذریعہ
سے عوام کو مروجہ قواعد و کلیات سکین مشرعی معاملات میں مسلمانوں کو اس کی رہنمائی پر کبھی غور

نہیں جو نتیجہ یہ نکلا کہ اب جو نشیبی اختلافت پر یا جوتے ان میں تیسف پیدا کیے گی کوئی صورت
 ہرے سے باقی ہی نہیں رہے گی۔ لوگوں کے اندر اپنی اپنی رائوں پر ایسے دیا کے ملنا پڑا ہے کہ
 کا جھگڑا ترقی کرنے لگے اور اختلاف کو اتنا سے جسے ان کی بشری باقی نہ ہونے کے سبب سے لوگوں
 کے اندر کی خوشبو بھی کمزور پڑنے لگی ہو سکتی ہے۔

دوسرا سبب یہ ہے کہ اسلامی صورت کی صورت کے بدلے میں تیسف پر ممکنات کے مختلف مرکز
 میں فرق اور تشکا کی ذمہ داریاں مختلف اشخاص نے سنبھالی ہیں جو اس میں متفق ہونے کے
 یہ وجوہ، اپنے ذوق، اپنی معاشرت، اپنے طرز جہاد میں لڑنا پکھنے پر مختلف تھے۔ بہرہ
 یہ اختلاف ایک سطحی اختلاف ہے۔ درحقیقت میں اسکی کوئی اہمیت نہیں ہے لیکن ہر ایک کے عزم
 کیچڑ، اپنی دیار ہی کے علماء پر زیادہ اعتقاد و تکیا ہے جس سے یہ بات کچھ ذرا پی سی ہے کہ اپنے
 دیار کی فتنے جو گمراہیوں سے دوچار رہے کی فتنے سے نہ ہو۔ یہی چیز ایک مصلحت سے جب
 دیکھ گئی اس سے تعصب اور تحریک کی شکل اختیار کر دے اور ایک فتنہ بن گئی۔

اس اختلاف کی تائید کہ وہ ذہن میں ایک تصور پر کیے گئے لئے یہاں مناسب خیال
 کہتے ہیں کہ اگرچہ یہ تباہی میں کہ صوفیہ کے بنی تابعین کے دور میں سماجی ممکنات کے مختلف مرکز
 ہیں فتویٰ اور تشکا کی ذمہ داریاں کمزور ہو گئیں تھیں لیکن اس دوران کے فقہی اجتہاد سے دور
 کے نزدیک سحر کے رجحانات جڑے۔

صوفیہ فتنی شدہ عنصر کے بعد اب ہر کے مختلف مرکز میں جن لوگوں
 تابعین کا دور | نے فتویٰ اور تشکا کی طرف سے سنبھالی ہیں وہ یہ ہیں :-

مدینہ میں — سعید بن مسیب - مسند بن عبد - سعد بن عبد - پھر امام زہری - قاضی کھن

بن سعید - ربیعہ بن عبد - جہان -

مکہ میں — عثمان بن رباح -

کوفہ میں — ابی ہریرہ - شعبی -

بصرہ میں — حسن البصری -

بکین میں — طاؤس بن کيسان -

شام میں — مکحول -

یہی لوگ تھے جن سے فقہ و فقاہ کے تمام مذاہب متعلق ہوئے۔ انہی کے واسطے سے لوگوں

میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم و عمل و دعویٰ ہر کے اقوال و روایات پھیلے اور جو نئی ضرورتیں پیدا ہو

اوپر پیش آئیں ان میں انہی کے اجتہاد و تفسیر نے ان کی دہرائی کی۔

اس دور کے لوگوں میں سے دو آدمی نہایت نمایاں ہوئے۔ ایک سعید بن مسیب جو مدینہ

کے لوگوں میں سے تھے دوسرے ابی ہریرہ جو اصحاب کوفہ میں سے تھے۔ ان دونوں نے اپنے

فقہ کے ساتھ ساتھ بڑے بڑے فقہ و تفسیر کے جمع کئے وہ ہر باب میں سائن کے اصدی :۔

نہایت عمدہ کئے۔

سعید بن مسیب مدینہ کے تھے ان کا خیال یہ تھا کہ فقہ میں کوفہ مدینہ کے لوگوں کا فقہ و اہل کوفہ

کے فقہ و اہل مدینہ کے ہیں انہوں نے اپنے مذہب کی بنیاد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی غرض سے

دعویٰ کیا کہ یہ فقہ و تفسیر کے تفسیر ہیں۔ دوسرے ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ نے مدینہ کے فقہ و اہل مدینہ

ابن عباس رضی اللہ عنہما کے فتوؤں پر قائم کی۔ انھوں نے ان نسخہ سے جو کچھ پایا اسکو چھپی کر
 محفوظ کیا اور اس میں پوری تحقیق و تحقیق سے کام لیا۔ جن مسئلوں میں انھوں نے اہل مدینہ کو متفق
 پایا ان کو تب سے دھڑک لے لیا جن مسئلوں میں اختلاف دیکھا ان میں ترجیح کے اصولوں کو
 رکھ کر کسی ایک بات کو ترجیح دی۔ اور جہاں امر کے بارے میں ان کو سلف سے کوئی چیز میرے سے
 ملی ہی نہیں اس میں اجتہاد کے سے کام لے کر مسئلہ کا جواب لکھا اور اس طرح ہر باب میں ان
 کے منقولات و اجتہادات کا ایک پورا ذخیرہ جمع ہو گیا۔

ٹھیک اس کے مقابل میں فقہ کا ایک دوسرا سکول مذہب (کوئٹہ میں کام کر رہا تھا جس کے
 سربراہ حضرت ابیہیم نخعی تھے۔ ابیہیم نخعی اور ان کے رفقاء کا خیال یہ تھا کہ عیسیٰ بن مسعود
 اور ان کے اصحاب میں زیادہ مضبوط اور زیادہ لائق اعتماد ہیں چنانچہ مشہور ہے کہ غلقہ نے
 مسہوق سے یہ کہا کہ میں اہل مدینہ میں سے کسی کو فقہ میں عبد اللہ بن مسعود سے زیادہ بہتر
 کے قابل نہیں پاتا اور ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق یہ مشہور ہے کہ انہوں نے امام ذکی
 سے یہ فرمایا کہ ابیہیم سالم سے بڑے فقیہ ہیں اور اگر ثرث صحابیت کا سوال نہ ہوتا تو میں یہ
 کہتا کہ غلقہ عبد اللہ بن عمر سے بڑے فقیہ ہیں۔

ابیہیم نخعی نے اپنے مذہب کی بنیاد حضرت عبد اللہ بن مسعود کے فتوؤں اور حضرت علی رضی
 اللہ عنہ کی فتویٰ پر رکھی اور دوسرے فقہاء کو نہ کے فیصلوں پر قائم کی۔ انھوں نے بھی اس کو مدعا
 اور پیسے ذخیرہ کر اسی طرح جو نیا پختہ جس طرح اہل مدینہ نے اپنے نو کو جانچا پر کیا۔
 انھیں سے حکایت کرتے ہیں کہ دور ہی میں ہماری فقہ کے دسترس سکول قائم ہو گئے

تھے۔ ایک کوفہ کے سہارے دفن تھا کافوفہ میں۔ دوسرا مینہ کے، صوبہ نقہ و اجتہاد کا مدینہ میں۔
 درنہ دونوں اسکولوں میں کوئی بنیادی اور اصولی اختلاف نہیں تھا بلکہ صرف یہ فرق تھا کہ
 مدینہ کے لوگوں نے اپنے دیار کے علماء و نقہ کو ترجیح دی اور کوفہ کے لوگوں نے اپنے دیار کے
 علماء و نقہ کو ترجیح دی۔ ایک خاص حثاک اپنے دیار کے لوگوں کو ترجیح دینے کا یہ میلان انسانی
 فطرت کا مقتضی ہے۔ اور اس حثاک جیسا کہ شاہ صاحب نے فرمایا ہے، اس پر مدست
 نہیں کی جاسکتی اور اگر کوئی صحیح مرکزی قوت ان میانہ بات میں اعتدال اور توازن قائم کرنے
 والی موجود ہو تو اس کا اندیشہ بھی نہیں ہے کہ اس کے سب سے کوئی بنیادی خرابی واقع ہو۔
 لیکن جب یہی چیز خارج اعتدال سے بڑھ جائے، اور کوئی مرکزی فیصلہ کن طاقت ایسی باقی نہ رہے
 جو ان میں بذات کوئی جواز کے نذر رکھ سکے تو اس سے وہ تمام فتنے پیدا ہو سکتے ہیں جو باوجود
 پیدا ہو سکے۔

فقہ کا دور | تابعین کے بعد فقہ کا دور آیا۔ اس دور کے لوگوں نے تابعین کے
 علمائے دین و اصول کی جس طرح تابعین کے مابین سربراہی رضی اللہ عنہم سے
 کرتا اور وہی مہتمم و ذوق کے ساتھ سکھاپنی تنقیہ و تحقیق و روایت و حمایت اور اجتہاد
 و نقہ سے رونق دینے میں حرج نہ رکھے تھیں اس کو رونق دینی قلمی و جہان تک اجتہاد
 کے حریت کا تعلق سے یہ دور بہت بڑی حثاک و سبقت دور سے ملتا تھا جو اسے صرف چند
 باتیں بھی ہیں جو اس دور سے متعلق نوٹ کرنے کی ہیں۔

یاد رہے کہ اس دور میں مسند و مدرس و مرجع کی حدیں بھی بے تکلف پھیلنے لگیں۔

تابعین کے اقوال سے بھی مستند کہنے لگے۔ اس کی وجہ یہ تو یہ نہیں تھی کہ تمام مذہبوں میں ہر
 حدیثیں و حقیقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی منقول ہیں، نہ صرف انصاف کے خیرات
 ان کو موقوف کر دیا گیا ہے۔ یہ یہ نہیں تھی کہ خود بھی بہتے کسی شخص سے مستنبط اور تقریر و تقریر
 سے اجتہاد کیلئے اور چونکہ بعد دلوں کے مقابل میں ان کا اجتہاد و تفکر بہر حال بڑھ کر ہے
 اور اسے وہ لائق قبول ہے۔ اس بات کی حمایت میں بعض لوگوں نے یہ کہنا بھی مبینہ ہے
 کہ کچھ اے اسکے کہ ایک بات کہیں نہ تبت نہ کرنا کے جوڑ یا سچ ہوئے یہ اس میں
 کسی کی پیش کی ذمہ داری اٹھانی چوئے یہ زیادہ اس سے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی بھی چیز
 کے شخص پر ہی ختم ہو جائے۔

دوسری یہ کہ اگر کسی چیز کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں مختلف ہوتی تھیں تو یہی
 کے اقوال کا جائزہ لیتے تھے۔ گمان سے حدیث کے نسخہ نسخہ ہونے یا اس کی تاویل کا کوئی پیہر
 واضح ہو جاتا تھا تو نبی زادہ نہایت کہ صحت پر کسی حدیث کے ترک پر متفق ہیں اس کے رک کے
 لئے کافی سمجھ لی جاتی تھی۔

تیسری یہ کہ تابعین کے دور میں شرح اس دور کے اہل علم بھی اگر کسی باب میں تھی بڑے
 تابعین کے اقوال مختلف پتے پتے تھے۔ شر کے مذہب اور پتے دیار کے علم و فتنہ کو یہ وہ
 لائق عقیدہ و اعتماد قابل اعتبار سمجھتے۔ چونکہ ان میں حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ حضرت عبداللہؓ
 بن عمرؓ حضرت عائشہؓ ابن عباسؓ زید بن ثابتؓ سعید بن مسیبؓ عروہ بن مسعودؓ
 بن ساریہؓ سمیعیؓ زہریؓ بکریؓ بن جابرؓ زید بن اسلمؓ عروہ بن مسیبؓ وغیرہ کے اقوال کو دوسروں

ہر ترجیح دیتے ہیں اور حضرت امام مالک کی تمام فقہ انہی حضرات کی روایات و آثار اور انہی کے عمل و جہاد پر مشتبہ ہے۔

اسکے برعکس اہل کوفہ عبد اللہ بن مسعود، دوران کے قصبی کے ذہب، حضرت علی اور قاضی شریک اور شعبی کے فیصلوں اور ابراہیم نخعی کے فتوؤں کو ترجیح دیتے ہیں اور اس معاملہ میں ان کو جو جس قدر امور ہیں اس کا اندازہ ان اقوال سے ہو سکتا ہے جو اذیہ گذر چکے ہیں۔

مذکورہ بالا رجحانات کے ساتھ فقہ کے دور کا آغاز ہوا اور ہرے دین میں تین مستقل فقہوں کی بنیاد پڑی جن کا ہم یہاں مختصر ان کی خصوصیات کے ساتھ ذکر کریں گے۔

فقہ مالکی | فقہ مالکی کے امام حضرت امام مالک ہیں۔ امام مالک اہل مدینہ کے علم و عمل حضرت

عمر بن الخطاب کے فیصلوں، عبد اللہ بن شہر حضرت عائشہؓ اور دوسرے عساکر کے اقوال و جہادات کے سب سے بڑے عالم تھے جب اللہ تعالیٰ نے ان کو دس وقت کی مسند

پر مسز نور فرمایا تو انہی اکابر دین کا علم و عمل امام مالک کی تفسیر و تفسیر، روایت و روایت اور اجتہاد و تفقہ سے جلا پا کر ان کے اصحاب کو ورثہ میں ملا۔ انہوں نے اس کی شرح و تلخیص کی۔

ان کے اصولوں پر مالکی کی ترجیح کی اور ان کے قواعد و شرائط منضبط کئے اور کتب انہی کی کوششوں سے مغرب اور مالک اسلامی کے بعض دوسرے حصوں میں اس کو فروغ ہوا۔

فقہ حنفی | فقہ حنفی کے امام حضرت امام ابو حنیفہ ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ابراہیم

نخعی اور ان کے اصحاب کے ذہب کے علم و عمل اور ابراہیم نخعی اور ان کے اصول

جب حدیث کے تمام طریقوں کو جمع کیا جائے تو پتہ چلتا ہے کہ بہت سی مرسل روایات بالکل
بے اصل ہیں نیز بعض مرسل روایات مسترد روایات کی مخالفت بھی پڑتی ہیں جس سے دین میں غلط
واقعہ ہوتا ہے۔ اس خیالی سے بچنے کے لئے امام صاحب نے مرسل روایات کے قبول کرنے
کے لئے کچھ شرطیں قائم کیں جو اصولوں کی کتابوں میں مذکور ہیں۔ یہاں ان کی تفصیل کی گنجائش
نہیں ہے۔

۲۔ کئی اور حنفی اسکول کے لوگوں کے پاس روایات کے جمع و تطبیق کے لئے منضبط
قواعد نہیں تھے جس کے سبب ان کے اجتہادات میں بے ادوات غلط واقع ہوتا تھا۔ امام
شافعی نے روایات کے جمع و تطبیق کے قواعد مرتب کئے اور اس خصل کی راہ بند کرنے
کرنے کی کوشش کی چنانچہ وہ پہلے مشن میں جنہوں نے اصول فقہ میں کتاب لکھی۔

۳۔ تیسری بات یہ ہے کہ علماء تابعین میں سے جو لوگ عدالت اور افتاء کی خدمات
پر مامور ہوئے ان میں سے بعض لوگوں کو بعض حدیثیں نہیں پہنچیں۔ ایسی حالت میں جب
ان کے سامنے کوئی ایسی صورت آتی جس سے متعلق حدیث ان کے علم میں نہیں تھی تو انہوں نے
اس صورت کے لئے عسیہ کے فتویٰ یا عام اصول شریعت کی روشنی میں اپنے اجتہاد سے
کوئی بات افکار کے فتویٰ دے دیا۔ بعد میں تیسرے طبقہ میں آکر جب وہ حدیثیں ظاہر ہوئیں
جو پہلے ان کے علم میں نہیں آئی تھیں تو انہوں نے ان حدیثوں کو اس بنا پر نہیں لیا کہ یہ ان
کے شہر کے لوگوں کے مرد جہ غمل اور مذہب کے خلیفہ تھیں کیونکہ اس چیز کو یہ حضرات جیسا کہ
دیگر گذر چکے ہیں، حدیث کے لئے یکساں باعتبار غرض سمجھتے تھے۔

اسی طرح بعضی اسی حدیث بھی ان کی نظر سے روٹیوں جیسے طبقہ میں بھی نظر نہیں
 پڑیں بلکہ بعد میں اس وقت ان پر ہوتی ہیں جبکہ اباب حدیث نے گوشہ گوشہ چھان کر بت م
 نہایت اذعان کے تمام طریقوں کا سراغ لگایا ہے۔ اور ایک ایک شیخ کو معاذ کر کے اسکی
 تمام روایات کو منظر عام پر لائے ہیں۔

اس قسم کی روایات کے بارے میں، مہر شافعی صاحب نے یہ مذہب اختیار کیا کہ کسی حدیث
 کے روایوں کا ان حدیث کو نہ لینا ان روایات کے نقض کی کوئی دلیل نہیں بن سکتا۔ اسی بار
 درجہ عین کا طریقہ یہ تھا کہ وہ ہر مسئلہ میں کتاب اللہ کے بنیادی احادیث کا تلاش کرتے تھے
 جب حدیث نہ پاتے تب متذکران کے دوسرے طریقوں سے کام لیتے دیکھیں جب
 ان کو حدیث مل جاتی تو اپنے جہاد سے بھر کر کے اس حدیث کو اختیار کر لیتے۔ اور ان
 کا مجرد کسی حدیث کو نہ لینا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ فی نفسہ اس حدیث میں کوئی
 خبری مسئلہ حدیث میں کوئی خبری مسئلہ تھا، اس وقت، اس وقت کے جب کہوں سے اس کو بیان کیا
 ہوا۔ اہل شافعی کے اسی اصول کی بنیاد پر تینوں دین محمدیہ مسائل میں ان کا مذہب
 ہے۔ ایک وہ ہے ابو حنیفہ کے مذہب کے بالکل گمراہ اور ان کے متذوق متذکرین کی
 مدد کہ انہیں حدیث: فقہ کے شعبہ کو اچھی طرح معلوم ہیں۔

۴۔ چوتھی چیز یہ ہے کہ، مہر شافعی کے زمانہ میں جب کسی مسئلہ کے حوالہ سے اشارہ کر دیا
 جاتا تو سترائے ان میں بہت کچھ اختلاف تھا، اور چونکہ بعض لوگوں کو بعض حدیثیں
 پہنچ سکیں اور جسے بات سے قول حدیث صحیح کے خلاف بھی ہیں۔ اسی صورت
 میں سلف کا مذہب یہ رہا ہے کہ حدیث صحیح مل جانے کے بعد اس کو اختیار کیا

کہلیتے رہے ہیں اس لئے امام شافعیؒ نے صوبہ کے اختیارات کی صورت میں ان کے قواعد سے
استناد کو صحیح نہیں سمجھا اور نہ یہ کہ ہم رجال دکن رجال دہلی آدمی ہیں اور ہم بھی آدمی ہیں
ہاں پانچویں بات یہ ہے کہ بعض فقہاء امام شافعیؒ کے نزدیک رائے در تیس ستر
میں فرق نہیں کہتے تھے اور اس طرح کی رائے کو جو تیس ستر میں سے بالکل ہی مختلف چیز
بے دین میں داخل کر لیتے تھے اور اس کو استحسان کہتے تھے۔ امام شافعیؒ رحمۃ اللہ علیہ
نے اس استحسان کی شدت سے معنی لغت کی اور فرمایا کہ من استحسن فانه اراد ان یکون
شارعاً جو شخص اس طرح کا استحسان کرے وہ درحقیقت مستقل شارع بن چاہتا ہے۔

اس شخص سے ہماری فقہ کے قیوں اسکویں کا فرق واضح ہے ایک حدیث صحیح ہو گئی۔
امام شافعیؒ رحمۃ اللہ علیہ کی نیت درحقیقت ایک جامع رابطہ کی ہے۔ فقہ کے جو اسکول
اپنے اپنے دیار کے ہیں۔ یہ فقہ کو اسے رسمٹ گئے تھے۔ روایات و آثار کے پھیلنے کے بعد
امام شافعیؒ نے یہ کوشش کی کہ وہ اپنے اپنے دیار کے عمل پر قیادت کر لینے کے بجائے
روایات و آثار کے پائے ذخیرہ سے فائدہ لیں اور مسنف کے طریق پر روایات مل جانے
کی صورت میں اپنے قیاسات و اجتادات سے دست بردار ہو جائیں۔ ہر شخص کے پیش نظر
صرف کتاب سنت ہو۔ کسی خاص علاقہ کے علماء کے اجتہادات کو ترجیح دینے کی خواہش
کا اقرار نہ ہو۔

غور کیجئے تو معلوم ہو گا کہ امام شافعیؒ رحمۃ اللہ علیہ کی یہ کوشش امت کے اتحاد و یکتہ
و سنت کے ساتھ جاری رہی۔ کسی کے نقطہ نظر سے بڑی ہمت رکھتی ہے۔ اس میں شبہ نہیں

ہے کہ اپنے پیار کے علماء پر اعتماد کرنے کی تحریک یا بتاؤ محض سلب حق کی وجہ سے پیدا ہوئی
 تھی۔ لوگ جن لوگوں کے غلامانہ تقویٰ پر زیادہ بھروسہ رکھتے تھے اور جن سے زیادہ واقف تھے
 دین غمہ انہی سے حاصل کرنا چاہتے تھے اور دینا کرنے میں وہ حق بھی نب تھے لیکن یہی چیز
 بعد میں مذہبی گروہ بنایوں کی بنیاد بن سکتی تھی اس وجہ سے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ
 نے کوشش کی کہ اس فتنہ کی جڑیں مضبوط ہونے سے پہلے ہی اس پر ضرب لگا دیں۔
 چنانچہ انھوں نے سب سے پہلے اس شخص، معتزف کرے گا کہ اس سلسلہ میں ان کی کوششیں
 مجاہدہ شان رکھتی ہیں۔

اسی طرح استعمار کی مخالفت کر کے، مشافعی نے اسلامی قانون کی جتنی روک تھام
 کرنے کی کوشش کرنا شروع کی۔ اسلامی قانون کی جلی روح یہ ہے کہ وہ فساد اور سکے زوال و
 تباہی پر مبنی ہو اور اگر کسی امر میں خد اور اسکے رسول کی کوئی تشبیہ ہو تو وہ بدھ ہو
 ہے کہ مسلمانوں کا اصل قیاس شرعی کے تحت ہونا چاہیے۔ اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ فتنہ
 یا جہنم کو دھم اندازہ ہونے دیا جائے تو نہ اس بات کا اندیشہ ہے کہ دین اپنے اجر
 اور فزیر میں اپنی اصل سے کٹ جائے گا جس کے معنی دوسرے نعشوں میں یہ کٹی ہو سکتی ہے
 کہ ہم اپنی زندگی کے ایک حصہ میں خدا کی حاکمیت کے جو حقوق ہیں ان سے منحرف ہو
 جائیں۔

امام شافعی صاحب نے جو عظیم الشان خدمت مت کو متی رکھنے اور عظم دین میں توفیق
 بطریق یہاں کہنے کے سلسلہ میں انجام دی ہے اس کا ایک سرسری اندازہ دینا مولی اللہ

صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی مندرجہ ذیل سطوروں سے ہو کیگا۔

انگریزوں کے سلسلے میں ان کے شہر کی سادہ دیش و آثار کا ذخیرہ ہوتا تھا۔ اس
دشت تک تمام بلاد کی حدیں ان کی ہتھی ہوئی تھیں جب بھی کوئی ایسی صورت
پیش آتی کہ ان کے شہر کے ذخیرہ دیش میں دیکھیں متدین ہو جاتیں تو وہ
مہم فہم و فزست سے کہہ سکتے کہ اس قدر کور نفع کو دیتے ہیں مگر ہم شافعی
کے زمانہ میں تمام بلاد میں کی حدیں ان کی ہتھی ہو گئیں اور ان حدوں اور ان
حدوں کے فتنہ کے احوال و مختارات میں دوسرے قسم کا تقدیر ہوا۔ ایک
دش تو ایک شہر کی حدیں دوسرے شہر کی حدوں سے متدین ہیں اور
دوسری طرف ایک ہی شہر کی حدیں ہم دگر متدین ہوتی ہیں۔ ایسی صورتوں
میں دوسروں کو مذہب و مہم دیتے کہ اپنے اپنے شہر کے مذہب پر تدین ہو گئے
نتیجہ یہ ہوا کہ امام شافعی کے زمانہ میں ان کی حدیں ان کی حدیں پر جس کا
گمان بھی نہیں کیا جاسکتا تھا۔ لوگ بالکل حیرن و ششہ ہو گئے کہ ان کے
کسی طرف نہ ہیر نیلے تھے کہ تیر مانی کا ہر ہوا۔ اور شافعی کو ان
مختلف قول میں جمع و تبیین کے قواعد مام ہوئے۔ انہوں نے
اپنے بعدیوں کو اس کے لئے دروازہ کھول دیا اور ان کے لئے دروازہ
کھولا۔

اہل حدیث اور اصحاب فقہ کا اختلاف

۱۔ یہی فقہ کے مختلف اسکول و درجہ بدرجہ جس طرح دہشتوں اور ان میں جس قسم کا اختلاف جن استنباط سے پیدا ہوا اس کی تفصیل اور بیان ہو چکی ہے لیکن ابھی اہل حدیث اور اہل فقہ کے اختلاف کی نوعیت معلوم کرنا باقی ہے اور مناسب کہ مختصراً اس اختلاف کی حقیقت بھی واضح کر دی جائے۔

سماتے نزدیک جو اسباب حنفی و مالکی فقہ کے ہوتے ہوئے شافعی مذہب کے قیام کے باعث ہوئے بعینہ وہی اسباب ان تینوں مذاہب کے ہوتے ہوئے مذہب اہل حدیث کے قیام کے باعث ہوئے۔ ایک مورد کے اندر تماشاً اہل حدیث کی سرگرمی باوجود یہی رہی اور اس کے پاس۔ حدیث کی ایسے ذخیرہ جمع ہو گیا جو اس سے پہلے کسی گروہ کے پاس جمع نہیں ہوا تھا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ اس گروہ نے نئی فقہ شدہ حدیثوں کی اپنے علم و عمل کا جزو بنایا اور ان کو اختیار کرنے پر اپنی طرح زور دینا شروع کیا جس طرح امام شافعی نے اپنے زمانہ میں نئی حدیثوں کے اختیار کرنے پر زور دیا تھا اور یہ سب لہذا کہ تینوں گروہوں کے بارہ میں حدیثیں عام ہیں آپس کی میں نہ ہر دہ میں لوگوں کے اقوال و آثار کی پیرزی نہ کی جائے۔

اس گروہ نے بڑے زور و قوت کے ساتھ اپنے نقطہ نظر کی حمایت میں یہ دلیل پیش کی کہ سلف میں یہ بات بالکل متفق علیہ ہی ہے کہ جب سنت رسول کسی چیز کے بارہ میں موجود ہو تو اس میں شک و شبہ نہ ہو جیسے حضرت عبداللہ بن مسعود کے متعلق روایت ہے کہ جب ان سے کسی چیز کی بابت سوال کیا جاتا تو محض اس اندیشہ کی وجہ سے کہ ممکن ہے

جس چیز کے بارے میں ان سے سوال کیا گیا ہے اس کے بارے میں وہ فتویٰ دے دیتے ہیں۔
 رسول کے خداوندی مٹھیں، فتویٰ دینے ہی سے گریز کرتے اور غرضتے کہ میں اس بات کو
 ناپسند کرتا ہوں کہ تمہارے لئے کوئی ایسی چیز حدال کردوں جو اللہ نے حرام کی ہو یا کوئی ایسی چیز
 حرام کردوں جو اللہ نے حلال کی ہو جس سے نہ خرفنی صورتوں کے لئے پیشانی فتویٰ دینے سے بھی
 احتراز کرتے تھے کیونکہ انہیں یہ گمان تھا کہ اللہ اور اس کے رسول کے علم کو غیبی بہ کرتے ہوئے ہر
 چیز کا ہوتے ہیں گے اس لئے کہ کچھ اچھی بات نہیں ہے کہ بے ضرورت پیشانی سے خرفنی
 صورتوں کے لئے اجتہاد کرتے ہوئے جیسے ممکن ہے جس چیز کے بارے میں کوئی حدیث ہے وہاں
 سے ایک فیصلہ کر لیتے ہیں کہ اس کے بارے میں رسول کی کوئی حدیث ہے ہر جہاں سے وہ روایت
 ہوئے اس جہان کے خداوند پر۔ چنانچہ حضرت مفضل بن جہل فرمایا کرتے تھے کہ کسی موقع
 کے بارے میں اس کے پیش کرنے سے پہلے خبر لی نہ مچایا کر دے، نہ نہوں میں ایسا ہوگا کہ وہ
 پیدا ہوتے ہیں گے جو پیش آنے والی صورتوں میں نہایت کٹھیک رہ پالیا کریں گے۔
 حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے یہ روایت فرمائی کہ رسول اللہ ﷺ کے مطہرین فتویٰ
 دیا کرتے تھے اگر اس سے بڑھ کر کوئی دیکھ لیا کہ وہ دوسروں کو بھی ہدایت کر دے۔ ابوہریرہؓ
 نے حضرت حسنؓ سے کہا کہ مجھے نہ ہر جہاں سے کہ آپ اپنی رائے سے فتویٰ دے دیتے ہیں
 ایسا نہ کیا کیجئے، ہمیشہ سنت رسول ﷺ کے اندر کے مطہرین فتویٰ دیکھیے۔ ابن مسعودؓ سے
 روایت ہے کہ ایک مرتبہ رسول اللہ ﷺ کے بندوں کے بیچ میں داخل دیتے ہوئے آپ نے فرمایا
 ملاحظہ کر رکھنی یہی ہے جو آپ سے پوچھی گئی کہ جب آپ لوگوں کے سامنے کوئی مسئلہ آتا تو آپ

ہر حدیث کے لئے احادیث نبوی اور آثار صحابہ و تابعین کی رہنمائی تلاش کر سکتے اور اسکے
لئے انھوں نے اپنے سلسلے ایک خاص تہذیب رکھ رکھا جس کے بنیادی اصول شاہ ولی اللہ
عالم دہلی کے بیان کے مطابق یہ ہیں :-

۱۔ جس امر کے بارے میں قرآن میں کوئی رہنمائی موجود نہ ہو اس امر کے بارے میں قرآن سے کسی
حد میں متنازعہ نہیں ہے۔

۲۔ جس امر کے بارے میں قرآن کا حکم مختلف پہلوئوں کا اظہار رکھتا ہو اس امر کے بارے
میں تمیز کیا کہ پیر سنت ہوگی۔

۳۔ جس امر کے بارے میں کتاب و سنت میں ہمیشہ میں امر کے بارے میں سنت رسول اللہ
پیروی کی جائے۔ نیز یہ سنت علم و ادب و فتنہ کے درمیان شہادت رکھتی ہو یا کسی خاص مشہور
کسی خاص خاندان اور کسی خاص ترکہ کے ساتھ اختلاف رکھتی ہو نیز کسی خاص اور فقہانے
اس پر عمل کیا ہو نہ کیا ہو۔

۴۔ حیرت انگیز حدیث موجود ہو اس میں اسکے نزدیک کسی ثواب و جہاد کی پیروی
نہ کی جائے۔

۵۔ تلاش کے باوجود کسی مسئلے میں حدیث سننے تو میں کسی بہرہ و تابعین کے قول
کی بہرہ و قوم و مشہور پیروی کر سکتے۔ اگر کسی مسئلے پر چہرہ بردار اور نہایت متفق ہیں تو وہ سب
پر متفق ہو سکتے اور اگر میں اختلاف ہو تو اس کا مسلک اختیار کیا جائے جو ان میں سب سے بڑے
عالم و سنیست زیادہ متفق ہو۔ اور اگر اس پہلو سے درمیان میں مکمل مساوی درجہ کے ہوں تو

دین مسکتا تو اختیار قرار دے جائیں۔

گزین تمام صورتوں میں سے کوئی صورت بھی موجود نہ ہو تو کتاب سنت کے علوم اور ان کے اشارہ واقفہ کی روشنی میں کوئی بات شرع سے لگتی ہوئی اختیار کی جائے۔

ان اصولوں پر غور کرنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ نہ صرف امام شافعیؒ اور اہل حدیث کے اصول میں کوئی بنیادی فرق نہیں ہے بلکہ امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ نے جو اصول اختیار کئے ہیں ان میں اور اہل حدیث کے ان اصولوں میں بھی کوئی ایسا بنیادی فرق نہیں ہے۔ یہ حقیقت ان تین مذاہب میں بالکل متفق علیہ ہے کہ سنت رسول کی موجودگی میں دوسروں کی قیاس و قائل کو اہمیت نہ دی جائے۔ پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ آخراں تینوں مذاہب میں اختلاف کی ضیح اتنی وسیع کس طرح ہو گئی؟ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اختلاف ان مذاہب کے اصولوں کے اختلاف کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ یہ نتیجہ ہے زیادہ تر اس بات کا کہ ہر مذہب کے پیروں نے اپنے اصلی اصولوں سے ہٹ کر یہی کھینچ مان کی ہے جس کے سبب یہ اختلاف کی حسیلہ وسیع ہوئی ہے۔

ایک طرف تو اہل فقہ نے اپنے اپنے دیار کے علماء و فقہاء کو جو اہمیت دینی شروع کی تو ایسے میں قدرتی بھی کہ ان کے قرار دادہ اصول بجائے خود دین کا ماخذ بنا دیئے گئے۔ ان اصولوں کی روشنی میں مسٹر کی تنبیہ کی جائے گی اور پھر ایک قدم اور آگے بڑھا کر تخریج و تخریج کا وہ روزہ کھول دیا گیا اور کسی ایک متعین نقطہ کے اصولوں پر اجتہاد کرنے والے پرہیزگار بن گئے۔ مجتہد فی المذہب کہتے ہیں ان کے لئے براہ راست کتاب و سنت سے

ربط قائم رکھنے کی چند ضرورت نہیں محسوس کی جاتی تھی بلکہ ان کے لئے یہ بات کافی تھی
 کہ وہ اپنے ائمہ کی کتابوں اور ان کے اجتہادات اور فتووں کو یاد رکھیں، و جب ان کے
 امت کوئی سوال آئے تو اپنے محسوسات و خیرہ کی جزئیات سے اور اگر یہ ضرورت ممکن نہ ہو
 تو اس کے عمومی اقتضا کی روشنی میں اجتہاد کے امور المخرج و المخرجین کا مذہب غور کر
 سائل پر دین کی حجت تمام کر دیں۔ بہتہ آہستہ یہ چیزیں اتنی وسعت پائی کہ ائمہ
 سنت دین کے قدر و مسدودات عالم خیر میں بدگئے۔ ان کی بڑے بڑے قریب
 اصولوں اور ان کے اجتہادات نے ساری چنانچہ یہ بات کی۔ امور کے تصور پر
 تسلیم کر لی گئی کہ ہر حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی، حنبلی نے مجاہدین کی وجہ

بن گیا۔

دورہ ہی طرف میں تھیں کہ اپنے ائمہ پر کرنا ضروری ہے، اگرچہ یہ تین منظر ہوں گے
 کہ تمہاری بات کے اپنے ہر ایک ہونے کے لئے، اتنا ضروری کہ کسی دشمن کو کسی اور
 ناموں نے خود نہایت کے اخذ و تہرہ میں بیاد و تہات نہایت کہ درجہ
 پھیر دیا۔ من حرم نے یہاں دستبرد کے محمول شریعت کی بنا پر بہت سے
 کر دیں۔ اسی طرح کسی دوسری نسبت اور یہ کہ کر لیا گیا کہ وہ اندر کے
 سب سے زیادہ مجتہد و صاحب قیاس کے ہوں کسی صاحب دسمہ میں نہ رہے۔ قریب
 موجود ہو لیکن وہ نہایت کے نزدیک۔ اتنا خیال نہیں۔
 غرض ایک طرف پھر پھر کے پھر پھر کے پھر پھر کے پھر پھر کے پھر پھر کے

رہنے صدق اور نہ کچھ اور دیش بہا کل میچ میں ماکہ اخصاف، جیسا کہ حضرت حسن بصریؒ نے
 فرمایا ہے یہ ہے کہ دین میں ان دونوں کی جگہ ہے اور ان میں سے کسی سے کسی پر داہونا
 ممکن نہیں ہے۔ نہ تو روایت ہی کو چھوڑا جا سکتا ہے۔ نہ تخریج کی ضرورت ہی سے انکار
 کیا جا سکتا ہے۔ صحیح راہ صدق یہ ہے کہ ہر کسی کے نفس کی دوسرے سے تلافی کی جائے۔
 ہر تخریج سنن و شاہ کے یہ ہوتا ہے کہ کسی حدیث صحیح کی منہ سخت کی ذمہ داری ان پر
 غائد نہ ہو۔ اسی طرح باب حدیث اپنے المذہب کے قریب دادر، اصولوں کی حمایت میں اس
 قدر غور و فکر نہ دیں کہ خود حدیث یا قیاس صحیح کی کبھی نہ کے الگ کوئی قدر و قیمت باقی
 نہ رہ جائے۔ اس طرح جب ہر طرف سے افراط و تفریط کے کچھ پہنچاں کل بنیں گے تو آپ
 سے آپ ایک معتدل و متفق مسیہ موت سب کو جمع کر دیتے ہیں۔

اس اختلاف و تفریق کے دو راستے ہیں ایک کی حد و سبب ان حدیث بنی سے نہیں کہ ان کی
 کوشش کرتے ہیں۔ دوسرا یہ کہ صاحب مقرر حدیث سے مدد نہ لیں۔ اس سے اس کو ضرر و نقصان
 کہیں۔ ہر ایک کے اندر ہی اقتدار استہدائے حق ہے۔

”ہمارے زمانے کے رہنما و مصلحین میں بٹ گئے ہیں۔ ایک صحابہ و اہل بیت
 و تابعین۔ دوسرے اہل سنت و ائمہ۔ تیسرے اہل تہذیب و تمدن کی ضرورت و اہمیت
 کو تسلیم نہیں کرتے۔ ان میں سے کوئی بھی ایک ذمہ داری سے نہیں کہیں کہ حدیث
 بتا دیا۔ نہ حدیث و روایت کے ہر تخریج و تفسیر میں جو بغیر ہندو
 کے بنا دیئے گئے ہیں۔ اسی طرح وہ بھی جو روایت سے محرومیت کی وہ

ایک دیر اندہ سے زیادہ حیثیت نہیں رکھے گی۔

دونوں گروہوں کی قدر و منزلت اللہ ان کی ضرورت و اہمیت کے اعتبار سے ان کے درمیان اتنا دو اتفاق کی تمنا ظاہر کرنے کے بعد اب سلیمان خطاب نے دونوں کی خرابیوں کا اظہار ان الفاظ میں کیا ہے :-

”رہا یہ طبقہ یعنی اہل حدیث تو ان میں سے اکثر کی جلد و جہد کا مستقام صرف یہ ہے کہ حدیثیں جمع کی جائیں۔ ان کو اس سے زیادہ بحث نہیں ہے کہ وہ حدیثیں کس قسم کی ہیں۔ بسا اوقات وہ غریب و شاذ حدیثیں بھی جمع کر لیتے ہیں جن کا بڑا حصہ بالکل مریض و یا متقلب ہو سکتا ہے۔ یہ نہ تو متن کا اہتمام کرتے اور نہ ان کے معانی و مطالب کو اچھی طرح سمجھنے کی کوشش کرتے البتہ فقہاء پر اعتراض و کلمہ چینی اور ان پر سنت کی مخالفت کا الزام عاید کرتے رہتے ہیں اور انہیں بالکل خبر نہیں ہے کہ یہ لوگ ان کے مبلغ علم سے یکسر محروم ہیں اور ان کو بڑا جلد کہہ کر اپنے کو گنہگار کر رہے ہیں۔“

اس کے بعد فقہائے کرام کی غفلات و کوتاہی پر ان الفاظ میں تنقید کی ہے :-

”رہا وہ سر طبقہ یعنی ارباب فقہ و فخر کہ تو یہ حدیثوں کی طرف بہت کم توجہ کرتا ہے یہ ان کے صیحو و ستیہ میں امتیاز کی کوئی کوشش نہیں کرتے۔ جو حدیثیں ان کو پہنچی ہیں گروہ ان کے بغیر ت و مستحیات کے موقوف ہوئیں تو یہ ان سے اپنے حریفین کے خلاف حجت پیش کرنے میں ذرا بھی تکلف سے کام

نہیں ہیں گے ضعیف و متضع روایتیں قبول کر لیتے ہیں یہ حضرات مذمت کے لائق
 ہیں۔ اور اس سے بے پروائی پر ان لوگوں نے کچھ ایسا کیا ہے۔ بشرطیکہ وہ
 محدثین ان کے ذمیان شہرت پر اب میں اور ان کی زبانوں پر چڑھ جائیں۔
 اگرچہ ان کا ذریعہ کتنا ہی ناقابل اعتقاد ہو اور ان میں راوی کی لغزش کا کتنا ہی
 احتمال ہو۔ مگر ان حضرات سے اگر خوار کے ٹکے کسی جتن کی بہت
 مذمت کی جائے تو گویا مذہب بالکل اجتہادی ہو گیا لیکن اس میں راوی کی ضمانت
 کا سبب اٹھائیں گے۔ اصراف و تکالیف مذہب کے بارہ میں صرف ابن تیمیہ
 و شہاب الدین جیسے کابر اصحاب ہی کی روایت پر اعتماد کرتے ہیں۔ اگر
 کوئی روایت ان کے سلسلے عبد اللہ بن عبد الحکیم وغیرہ کے واسطے سے آئے تو
 اس کو ہرگز نہ قبول نہیں فرمادیں گے اسی طرح اصراف و ضعیف کا تمام تر
 اعتقاد قاضی ابویوسف اور محمد بن حسن اور ان جیسے کابر اصحاب کی روایت
 پر ہے۔ اگر کوئی روایت حسن بن زید لولئی وغیرہ کے واسطے سے ان بزرگوں
 کے خدمت میں کی جائے تو اس کو ہرگز نہیں مانتے کریں گے۔ یہی حال امام
 شافعی کے اصحاب کا ہے۔ اپنے مذہب کے بارہ میں ان حضرات کا تمام تر اعتقاد
 منہجی اور ربیع بن سلیمان مرادی کی روایات پر ہے۔ اگر خرمیہ اور جرمی وغیرہ
 کوئی روایت کی جائے تو اس کو ہرگز تسلیم نہ کریں گے۔ یہی حال تمام ائمہ کے
 اصحاب کا ہے۔ ان میں سے کوئی بھی اپنے مذہب کے بارہ میں کوئی روایت

قہر کرنے میں بے پروائی اور سہل انکیزی سے کام نہیں لیتا ہے بلکہ جب
 اپنے شیوخ سے رویت کرتے ہیں ان کے متہام کا یہ حال ہے اور جزییات
 ذرا غلطی میں یہ لوگ اس درجہ چپان ہیں سے کام لیتے ہیں تو حیرت
 کہ ایک ہفتہ میں اور چند تیر میں یہی یہ کہ لوگوں کو دیتے ہیں ان کے
 سے رویت کیسے بڑھ سکتی ہے کہ امام بڑے، رسول بڑے، حضرت سے نقل و
 روایت کرتے ہیں بڑے بڑے سے کام لیں حالانکہ ان کے ہر حکم کی امتداد
 واجب اور امر و نہی و جہ و نہی ہے! اگر کوئی شخص

اپنے ذوق میں بے پروائی سے کام لے گا عادی ہو جائے تو غافلانہ
 سے کمر بستہ ہو کر کتبوں کو لیا کرے تو یہ تو ایک بات ہو گی کہ
 جب کسی لکڑی والی کو قلم خانہ لکھوں اور کسی ناب کا کسیر ہے تو کسی
 میں کسی ذوق بے پروائی بھی خیر نت کے ہم معنی ہے
 کے بعد تخریب فتنہ کے اس پرانے تند و تیز الف نیا میں تنقید کی ہے۔
 تہہ میں ایسے لوگ آئے جن کو سب حق کی راہ دشو معلوم ہوئی۔ انہوں نے اس
 کو پسند کیا، درجہ بندی کو ترجیح دی اور پھر کے راستہ کو محققہ کر کے وہ اصول
 کے چند غلط و عارف پر توجہ ہو گئے۔ ان کا نام نس معلوم ہے۔ دہم کی ناسر
 کے لئے ان کو شدید عینوں سے منہ و دھج دے گئے ان کو پہ بنایا۔ اب
 وہ بھی یہ راستے اور ایک دہم سے کام نہ لیتے ہیں درجہ شخص سے معرکہ

کہ نہ سے کامیاب ہو۔ تب ہی وقت کا عدم، زمانہ کا فتنہ، اور شہر کا سردار
 و مہ پکارا جاتا ہے۔ شیطان نے ان کو اچھا رستہ دکھایا ہے اور ان سے خوب
 چال چلی ہے۔ اس نے ان کو سکھایا ہے کہ تمھارے علم کی پونجی تھوڑی ہے جو
 عزت کے لئے کسی طرح کنایت نہیں کر سکتی پس سدا کلام کی پناہ پکڑو اور
 متکہمین کے مدارج فائدہ سے بھتیار مستدر لوت، کہ بحث و مناظرہ کے بعد کون میں کا رہا
 رہو۔ جیسے نے ان کے بارہ میں اپنا گمان پست ثابت کر دکھایا اور ان میں بہتوں
 نے اس کی پیروی کی تو اسی عرف ہتھوڑے میں جو بخت ہیں۔ افسوس ہے ان لوگوں
 کی غصوں پر شیطان ان کو کہلا رہا ہے لیوچار ہو درود اس کے پیچھے جا رہا ہے۔

چوتھی صدی سے پہلے اور چوتھی صدی کے بعد

اگرچہ فقہ کے یہ عالم سکول چوتھی صدی کے پہلے ہی قائم ہو چکے تھے لیکن اس وقت
 تک اندھی تقلید اور گروہ بندی کے وہ تمام فتنے ظہور میں نہیں آئے تھے جو بعد میں ظہور میں
 آئے۔ چوتھی صدی سے پہلے کے علماء اور عوام دونوں کو طریقہ آج کے علماء اور عوام کے طریقہ
 سے بالکل مختلف تھا۔ آج ہر مسلمان بچوں کے پیٹ سے حنفی یا اہل حدیث، مقلد یا غیر مقلد
 پیدا ہوتا ہے اور ان میں سے کسی نہ کسی طریقہ و مرام کی حمایت کے لئے اپنے مذہب و
 عنایت رکتا ہے لیکن اس عہد میں یہ دستور نہ تھا۔ عوام کو ان مذاہب اور ان طریقوں سے کوئی
 سروکار نہ تھا۔ انساؤں، ضد مسجدیں جیسے نانہ کی مظلوم مسجدوں کی طرح مشہور و غیر مقلد

پتی دو صدیوں کے بعد اگرچہ تخریج کی رسم کچھ میں پڑی مگر لیکن تحقیق یہی
 ہے کہ یہ سب کچھ جتنی بھی ہو گا کسی ایک ہی مقتدین مذہب کی تقلید
 اسی کے اصولوں کے مطابق تخریج اور اس کی نشر و حکایت نہیں ہے۔
 میں دونوں طرح کے دلائل بخیر اور عذر مہربانی خواہم کہ اس میں
 وہ متفق علیہ ہیں جن میں مسلمان یا کہ کہ وہ وہو مجتہدین مختلف
 کے ہر درست صاحب شرع کی مروی کہتے ہیں کہ غرض اس میں اور
 زکوٰۃ کے ہر حکم و دین اپنے گمراہیوں اور اپنے شہر معطلوں سے
 یہ کہتے ہیں کہ ان پر عمل کرتے ہیں اور جب کوئی خاص صورت پیش آجائے
 تو یہ کسی قیاس مذہب ملک کے جتنی بھی مقتدین ہیں ممکن ہو تاں یہی چاہیے
 ہے۔

شہر میں اپنے اس دعوے کے ثبوت میں ان میں سے کوئی ایک مذہب یا مذہب یا مذہب

کہتے ہیں۔

یہی بات یہ ہے کہ جس دوسرے سے کسی مقتدین مصنف کے پابند نہ ہوتے۔

اس لیے کہ ہر ایک صاحب دین کے علم کے الگ الگ ہوتے ہیں۔

غیر مذہب | میں ہر قسم کے عقائد ہوتے۔

ایک وہ جو بہت مشہور کی شرح لکھتے تھے۔ وہ دین کے بعد ہیں جو کچھ کہتے ہیں وہ

بسیار کم ہیں کہ ان سنت کی کسوٹی پر چکے ہوئے ہیں کہ یہ نہیں کہتے کہ ان کے جو کچھ کہتے

ہو اس کو انکھ بند کر کے قبول کریں اور جب حضرت پیش آئے بے چھچھک اسکو نقل کرتے ہیں۔
 قاضی ابویوسف اور امام محمد دونوں حضرات امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد ہیں لیکن
 یہ نہیں ہے کہ وہ امام صاحب کے اجتہادات سے اختلاف نہ کرتے ہوں۔ ان حضرات کے اختلاف
 کا دل یہ ہے کہ اگر وہ سب جمع آئے تب نیز امام صاحب کی نفقت ان کی نفقہ بالکل ایک
 مرتب کی جا سکتی ہے لیکن چونکہ ان کے اجتہاد کے بنیادی اصول وہی ہیں جو ابویوسف بھی اور
 امام ابوحنیفہ صاحب نے قائم کئے تھے اس لیے یہ لوگ نفقہ حنفی کے اندر سے ملنے لگے
 اور امام ابوحنیفہ صاحب سے اختلاف کے باوجود آج تک ان کو حنفیت سے خارج کرنے
 کی حرکات کوئی نہ کر سکا۔

دوسرے وہ علماء تھے جو اجتہاد کے تمام شرائط اپنے اندر نہیں جمع کرسکتے تھے۔ یہ لوگ
 بیشتر کسی فاضل امام کے مسائل و اجتہادات کو اپنے پیش نظر رکھتے تھے لیکن اس میں نظر رکھنے
 کی صورت برگزیدہ نہیں تھی جو آج ہم دیکھ سکتے ہیں کہ چند مخصوص کتابوں میں جو کچھ لکھا ہوا ہے
 بذریعہ کسی بحث و تنقید کے مجموعہ وحی والہام بن گیا ہے۔ بلکہ یہ لوگ ان مسائل کو اپنے نگر و نظر کی
 کسوٹی پر پختہ پختہ تھے۔ ان کو تفصیل و مسائل کی روشنی میں سمجھتے تھے۔ اور پھر ان کے ضعیف
 و قوی میں فرق کر کے قوی کو ترجیح دیتے تھے اور ضعیف کو مرجوح قرار دیتے تھے۔ بس اوقات
 اپنے آئمہ کے اقوال و مذاہب پر استدراک کر کے خود اپنا اجتہاد بھی پیش کرتے تھے اور ان باتوں
 کے باوجود نہ تو یہ سمجھا جاتا تھا کہ ان کے دین میں کوئی فتور واقع ہو گیا ہے اور نہ ان کو ان کے
 اماموں کی پیروی ہی سے خارج سمجھا جاتا تھا۔ شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ ان ساری

باتوں کا ذکر ان الفاظ میں فرماتے ہیں :-

”ہے خواہ تو ان میں سے اہل حدیث کا حال یہ تھا کہ وہ صرف سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث اور صحیحہ کے آثار میں مشغول رہتے تھے اور
 گھڑیلوں کے تعارض یا تزییح کے پہلوؤں کے مخفی ہونے کے سبب کسی مسئلہ پر
 کوئی قابل طینت بات نہ ملتی تو فقہاء میں سے کسی کا مسدک اختیار کر لیتے تھے
 ۔ اگر اس بارہ میں فقہاء کے اقوال بھی مختلف ہوتے تو جوابات زیادہ شبہ ہوتی
 سکو اختیار کر لیتے خواہ وہ اہل مدینہ کی طرف منسوب ہو یا اہل کوفہ کی طرف
“

اہل تخریج کا حال یہ تھا کہ وہ جس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہ پاتے اس کے
 بارہ میں اپنے مذہب کے اصولوں کی روشنی میں اجتہاد کرتے اور یہ لوگ اپنے
 اسی مذہب کی طرف منسوب کئے جاتے۔ کہ غلام شاہی ہے اور غلام حسینی
 ہے۔ اور اصحاب حدیث میں سے بھی جو لوگ مذاہب فقہ میں سے کسی خاص
 مذہب سے زیادہ موافقت کرتے وہ بسا اوقات اس مذہب کی طرف منسوب
 کر دیے جاتے مثلاً سنائی اور بیہقی امام شافعی کی طرف منسوب ہیں۔“

اس سے معلوم ہوا کہ اس زمانہ میں نہ تو اس طرح کے تقابلی ہی جاتے تھے جس طرح
 کے آج پائے جاتے ہیں اور نہ فرسے مقلدین کے لئے افتاد و تناسل کے شعبہ میں کوئی گنجائش
 رہی تھی۔ اس فروع کو یا تو وہ لوگ انجام دیتے تھے جو مجتہد مطلق کا درجہ رکھتے تھے یا کہ

وہ لڑکچہ بھترنی مذہب کی ہمیشہ کہتے۔ اس سے کم درجہ کے اشحنوں کو اس مذہب میں
یہ حق حاصل نہیں تھا کہ وہ دین کے امور میں زبان کھولیں اور فقہ کی مفسد کے منصب کے
آرزو مند ہوں۔

لیکن بستر بستر رات بسر گئے اور ان میں سے کسی کو بھی
پتہ نہ تھی صدی کے بعد [علماء و فاضلین نے ابھی پیشینہ اور دیوکی
عزت کے لیے پچھلے دنوں کو ایک فن کا نام مرتب کر دیا جس کا نام مقید بہ تحریر
نکاح و جہد و ہر گز سے غائب ہو گیا اور اس کا یہ تقیید جب مرنے کے لیے درج ہو
سب رات گئے واپس میں بن سکے شادمانی و تقویٰ تب رحمہ اللہ عید منجات کا شہ
و مرنے کے بعد سے ان میں سے کسی کو بھی پتہ نہ تھا

۱۔ بھگوان نصیر دین کے زمانے کے بعد ایسے لوگ پیدا ہوئے جنہوں نے اس
 شہزادہ کو چاہا کہ جسے بھگوان نصیر دین نے اپنا وارث منتخب کیا ہے وہ وہ شخصیت
 متعلق نہیں تھا۔ اس کا ایک بار گورنر ہو گیا۔ اور اس کے افسانوں میں
 اس کی تفصیل یہ ہے کہ اس وقت کے خاندان کے بعد منصب خودت کی
 باسیب لوہوں کے ہاتھ میں آئے جنہوں نے اس کی غیر کسی استحقاق کے
 پایا کہ وہ جن کے فتور اور ملک مدین سے کوئی منہ نہیں تھا۔ یہ لوگ مجبور
 ہوئے کہ غیر نصیر کی بجائے وہی شخصیت سے مدد میں نہ ہو کہ وہ پرانے
 ساتھ ساتھ رکھیں لیکن نہایت کہ بھگوان نصیر کی جاغرتا اپنے آپ

رنگ پر ہوتی تھی جو نہ تھیں آہل امداد نہ تھیں کی برائیاں نہیں بہرہ جوئی نسبت
 ان لوگوں سے جو سب سرکاری خدمات قبول کرنے کی خواہش کی جاتی تو یہ لوگ
 اغراض کرتے۔ لوگوں نے حکام کی طرف سے تیار کی اس حالت انفرادی کے
 بدنامی و بربادی کے اسلئے اغراض کو دیکھ تو ان کو حصہ نہ دیا کی یہ
 سب زیادہ کا باب نہ تھا آئی۔ اندر وہ پوسٹ جوش و خروش کے ساتھ
 دین کے مسائل کی طرف سے نتیجہ یہ ہوا کہ وہی سبب جو مصوب و مجرب ہے
 میسر سے ہی دیاں کے اندر اندر آتا نہ حکومت کے مسائل و مسائل میں کے
 گئے۔ ورنہ زمین سے بے بنیادی اور بے پروائی کی وجہ سے یا تو معجز
 ورنہ زمین سے باہر ان کی مدد و داری اور خوشی کے سبب سے بے حیثیت
 ورنہ زمین سے اس کے پہلے ہی کوئی تفسیلات کا آغاز ہو چکا تھا جن
 میں نہیں دیاں اور عمر و دن و جو بیکہ تمام نئے موجود تھے۔ وہ یہ بھی تھا
 حکام سے امر و نہ نہیں فتنہ منشاہ کی گروہ بندی کے لئے کہ وہ
 نے۔ ان چہ نہیں لئے سب بے فتنہ یوں کہ ان کتابوں کی طرف متوجہ کیا
 وہ۔ مشافعی اور امام جو حقیقت کے خدائی مسائل میں الجھت۔ فتنوں
 نے۔ یہ کہ اس طرح وہ تین تربیت کے مستند ہوا اور سکون فن کی کشتی
 و تربیت میں۔ سب میں۔ یہ کہ ان میں سے اختلافی اور نہ اندر کہ یوں کہ
 انبیا۔ اور بت کے اس کے کہ میں کہ میں اور میں بہتر یا متبہ کہ

آگے کیا کیا فتنے ظہور میں آئے داسے ہیں :
 فتنہا کی اس جنگ و جدل سے قدرتنا تقلیہ جہاد کے فتنہ نے جہم لیا چپا پشاد تبارک
 صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :-

اس جنگ و جدل کا نتیجہ یہ نکلا کہ بالکل غیر شعوری طور پر ان لوگوں کے
 دلوں میں تقلید پڑ بس گئی۔ کیونکہ فتنہا کے پس کے جنگ و جدل کے سبب
 سے حالت یہ ہو گئی کہ اگر ایک شخص ایک فتویٰ دیتا تو دوسرا اس کی تردید کی
 کوشش کرتا اس۔ وہ خلاف کے معرکہ کا فیصلہ اس طرح ہوتا کہ اس امر کے بارے
 میں متذہبین میں سے کسی کا قدر پیش کیا جائے :

ان فتنہ کی جنگاں جدل نے جو فتنہ کا تاج پیدا کئے اگرچہ وہ کسی کی نظر سے چھپے ہوئے
 نہیں ہیں لیکن ان کے متعلق شاہ دہلوی صاحب کے تاثرات نہایت گہرے ہیں اس سے
 ہم سارا نصاب سے خود انہی کے الفاظ میں ان کو پیش کرتے ہیں۔ اگرچہ اس بات کا
 افسوس ہے کہ ان کے پروردگار کی ترجمانی ارادہ میں کسی طرح ممکن نہیں ہے لیکن ایک حد
 تک ان کے تاثرات کا اندازہ ہو سیکے گا۔ وہ فرماتے ہیں :-

ان میں سے کچھ ایسے جوئے بہرہ زار نے اصول فقہ کو فقیر و قول کا کھاڑ
 بنایا اور اپنے ہم مشرب کے لئے اکھنوں سے منہ غرہ و مہ حشہ کے طور پر تومہ
 مرتب کئے اور اس میں اختلاط و جوب اثبات و ناکارہ تعریف و تفسیر اور
 اختصار و احزاب کے خوب خوب جوہر دکھائے۔ بعضوں نے اس پر مزید اضافہ

یہ کہ کہ ایسی سی مستعد اور نہ ممکن الوقوع عورتیں گھر گھر کے انہوں نے ملے
 و نفع کے کہ کوئی عاتق ان کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ انہوں نے تریج کے کدو سے
 ایسے ایسے پہلو اور ایسے ایسے اشعار انھوں نے نکالے جن کا مستند کوئی عالم
 گویا کہے گا کہ کوئی جاہل۔ مثلاً دہر حشا اور خوشگونی کا یہ فتنہ بالکل بھری
 تاریخ کے ابتدائی فتنے سے مشابہ ہے جب لوگ ملک و سلطنت کے لئے لڑے
 تھے۔ اس فتنہ کو نتیجہ ایک مطلق الفان بادشاہی اور اندھنی بھری لڑائیوں کی
 شکل میں ہی ہر موقوف تھا۔ اس فتنہ کا نتیجہ جہالت اور گھیسے اور شبہات و شکوک
 کے ایسے شہنائی کی صورت میں برآمد ہوئے جس نے سختی کی کوئی نہ نظر نہیں
 آتی۔ اسی فتنہ کے پیٹ سے ان نسلاں نے جنہیں یہ جن کی پرورش قصید
 جہد کی غذا سے ہوئی ہے اور جن کو حق و باطل میں کوئی امتیاز نہیں ہے۔
 آج فتنہ اس یاد و گل کہہ سکتے ہیں جس نے فقہان کے اقوال بے سمجھے اور جھوٹے
 ٹٹے ہوئے اور جوابیے حلق کے زور سے ان کو دہر سکتا ہو۔ اور محبت
 دو کہتا ہے جو کچھ حدیثیں، غنائے ابرو صحیحہ میں اتنی زکے بغیر اپنے جہڑوں
 کے زہ سے افسانہ گوئیوں کی طرح منہ سکتا ہو۔

اس ورد کے تحت کیا نقشہ شیخ غزالی بن عبد اللہ نے ان الفاظ میں کشید کیا

ہے :-

انتہائی تعجب گیر بات تو یہ ہے کہ یہ فتنہ کے متعددین بعض مرتب اپنے امانوں

کے، خذ کے ضعف سے، یہی طرح واقعہ ہے جس اور اس کے سبب سے جو اعتراض
 ان کے خلاف دیا جاتا ہے اس کا وہ کوئی مستحق جواب نہیں ہے نہ یہ کہ
 اس کے باوجود وہ اس کے لئے نہیں کہہ رہے کہ وہی کرتے ہیں اور کتاب سنت اور فقہ
 سے جو دلائل ان کے خلاف پیش کیے جاتے ہیں ان کو وہ کوئی پرہیز
 نہیں کرتے بلکہ کتاب سنت سے بچنے کے لئے ہر طرح کے پست اور خفست
 قسم کی دھوکے بازیوں سے بھرتے ہیں اور اس بات کے لئے اپنی جہت
 کا زور لگاتے ہیں کہ کسی اثر ان کے عقیدہ پر کوئی اثر نہ پڑے۔
 پھر آگے چل کر فرماتے ہیں :-

ان مردیہ مذاہب میں ان کے عقیدہ پر دلائل کے علاوہ کچھ اور بھی لوگوں کے سامنے
 بہت کم دیکھے گئے ہیں، مثلاً زمرہ کے شراب کے بارے میں فقہانے جو چیزیں کہتے
 تھے لیکن ان عقیدوں کا طریقہ یہ ہے کہ وہ اپنے عقیدوں اور مذہب کی پیروی
 کریں گے نہ وہ اس دھوکے میں سے کتنی ہی دیر ہو، گویا وہ خدا کا پیغمبر
 ہے جس کی پیروی ہر مرد میں مذہب سے زیادہ ضروری ہے، اس لئے بالکل بے
 جہت وہ کوئی عقیدہ ایک محکمے کے بھی اس کی پسند نہیں کر سکتے۔

تھیں یہ کہ خلاف مذہب کا فتویٰ | ہم سے ان متاخرین فقہانے تنبیہ فرمادہ کیا ہے
 مذہب میں متدیرانہ امور کی حیثیت میں صرف یہ

ہے جن میں سے ہر مہرے تنبیہ کے اس وقت کو خود پاموش کیا گیا ہے۔

حضرت امام، ایک رتہ اللہ غایب کی نسبت یہ روایت ہے کہ یہ خلیفہ منصف و حج کو گیا
 ہے تو اس نے امام ہارٹ سے کہا کہ اپنے جو کتاب (مونی) مرتب فرمائی ہے میں چاہتا ہوں کہ
 اس کی نقیصہ کر اس کے نسخے مکتوبات کے تمام مشہورین میں بھیجا دوں اور یہ حکم جاری کر دوں کہ
 فتویٰ و قصا کے تمام معاملات میں اسی کتاب پر عمل کیا جائے۔ اس کتاب کے عداد کسی اور
 کتاب پر عمل نہ کیا جائے۔ امام ہارٹ نے جو یہ دیا کہ امیر المومنین ایسا نہ کیجئے۔ لوگوں کے پاس
 بہت سے اقوال و آثار پہنچ چکے ہیں اور جو چیزیں لوگوں کو پہلے سے پہنچ چکی ہیں انہی کو لایا گیا
 نے اپنے ہاں کے لئے اختیار کیا ہے۔ اس نے بہتر ہے کہ لوگوں کو ان کے تار پر چھوڑ
 دیکھئے۔ ان کی آزادی انتخاب میں کوئی مداخلت نہ کیجئے۔

یہی قسم کسی قاری و اذعان کے ساتھ فاروق ارشاد کی طرف منسوب ہے کہ اس نے امام ہارٹ
 جتہ اللہ علیہ سے مشورہ کیا کہ کیا جانتے ہیں تو مولانا کو خانہ کعبہ میں آویزاں کر دوں اور مکتوبات
 میں حکم جاری کر دوں کہ ہر جگہ یہی کتاب فتویٰ اور قصا کی بنا قرار پائے لیکن امام ہارٹ نے فرمایا
 کہ امیر المومنین ایسا نہ کیجئے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ خیریات شریعت میں مختلف راہیں
 کھتے تھے اور وہ ہر جگہ پہنچے ہیں اور ان کے طریقے ہر جگہ پھیل چکے ہیں۔

اس سے بھی طرح اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ امام ہارٹ اس بات کو کس قدر پسند
 فرماتے تھے کہ لوگ اپنی غلط بصیرت کی روشنی میں کتاب سنت پر چلیں اور ان کی تحقیق و تنقیہ
 میں جہت نہ لیں کہ کتاب سنت سے موافق خطائے اسکا اختیار کریں۔ کوئی چیز خواہ مخواہ کو
 ان کے دیکھو نہ جائے۔ وہ درمہدوں کے سداک مذہب کو جس جگہ سے دیکھتے تھے

اس کا بھی اس کے اندازہ ہو جاتا ہے۔ امام سہاکٹ سے بڑھ کر اس بات کے لئے کون دردمند ہو
 سکتا ہے کہ مسلمان کسی غلط راستہ پر نہ چلیں۔ اگر خدا نخواستہ وہ اپنے ملک کے سوا کسی
 کے ملک کو آج کل کے علماء کی طرف غلط سمجھتے ہوئے تو یقیناً وہ دین الہیہ کی خواہش میں
 نہ ہوئے ہوتے بلکہ جس دن اس نے ان کے سامنے اپنی یہ خواہش پیش کی تھی اس دن کو اپنی
 اور اپنے مذہب کی بلند تہوں کا سب سے بڑا دن سمجھتے۔

آج کل کے علماء اپنے اپنے ممالک کے قوال کو بالکل بے خوف اور تنقید سے مانا کر رہتے
 ہیں لیکن، مراکت صاحب جو خود ایک بہت بڑی فقہ کے بانی اور ایک بہت بڑے فقیہ مذہب
 کے امام ہیں، فرماتے ہیں کہ

ما من احد الا هو، خود من بخیر
 رسول اللہ کے سوا ہر شخص کے کلام میں قہر
 و مردود علیہ الا رسول اللہ
 اور نہ تو ہر ترکہ دونوں ہی طرح کی باتیں ہیں۔

یہ بدعینہ جملہ تہذیب کے گتے معتقدین میں جو تصویب بھی نہیں کر سکتے کہ ان کی
 فرزندوں کی کسی بات پر انہیں کھنکھانے کی کوئی گنجائش ہو سکتی ہے بلکہ وہ خود یہ فرستے ہیں کہ جب
 تک ان کی بات و کتاب و سنت کی کوئی پرچھائی نہ ہو تو یہ فرستے ہیں کہ سنت و کتاب و سنت
 متعلق فتویٰ نہ دیا جائے۔ یہ قیامت و آخر میں ان کا یہ قول نشتر تو ہے۔

لا ینبغی من المعروف دلیل ان
 حرمشخص یہ مذہب و کتاب کہ ایک بات پر کتاب

یقینی بکداحی
 سنت کی کسر دین کی بنا پر کچھ نہ ہو میرے

توں پر فتویٰ نہ ملے۔

یسر کا احد مع اللہ ورسولہ

اگر اور رسول کی بات کے جوتے ہوئے کسی

بات کے لئے کوئی گنجائش نہیں ہے۔

کلام۔

چونکہ یہ حضرات حق کو اپنی ہی اقوال کے

اللہ کی ایک دوسرے کے ساتھ رواداری

اور محمدؐ نہیں سمجھتے تھے اس لئے اپنے

مسک پر قائم رہتے تھے یہ دوسروں کو بھی عزت و احترام کی نگاہوں سے دیکھتے تھے اور ان کے مسک نہیب کی تہہ کیے تھے۔ آج کتنے حنفی اور اہل حدیث میں جو ایک دوسرے کے پیچھے نمازیں پڑھنا جائز نہیں سمجھتے ہیں لیکن ان بزرگ اللہ کا طریقہ اس کے بالکل خلاف تھے۔ امام ابوحنیفہؒ امام شافعیؒ امام مالکؒ امام احمدؒ امام ربیعہؒ کے امام کے پیچھے نمازیں پڑھتے تھے۔ حاکم نامہ یہ لوگ سب اللہ نہ تو سرا پڑھتے تھے نہ جہرا۔ رشید نے امام مالک کے فتویٰ پر فقہ کے بعد وضو کے بغیر نماز پڑھنی، تقی حنفی ابو یوسف نے اسکے پیچھے نہ پڑھنا اور دوسرا انی نہیں۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کسی ٹوٹنے اور جسم سے خون نکلوانے کی صورت میں دستوں کے قائل تھے۔ دن سے سوال کیا گیا کہ اگر امام کے جسم سے خون نکل آئے اور وہ دھونڈ کرے تو کیا آپ اسکے پیچھے نماز پڑھیں گے؟ انہوں نے فرمایا جی ہاں امام مالک اور سعید بن مسیب جیسے بزرگ کے پیچھے نماز پڑھنے سے کس عرصہ تک یہ کہہ سکتے ہوں تقی حنفی ابو یوسف اور امام محمد کے مستند روایت ہے کہ یہ لوگ عیدین میں مکہ میں عباس کے مذہب کے مطابق کہتے تھے اس لئے کہ فاروق اور شہید کو اپنے جدا محمدؐ کی کمینہ دہشت تھی اور وہ ان کے پیچھے نماز پڑھ کر مانتے تھے۔ شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے ایک مرتبہ صبح کی نماز امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے خیرہ کے قریب

پہنچی وراسن نامہ صاحب کے اخترا مہر کے مانت نہیں تھی اور فرمایا کہ کچھ بھی کچھ بھی اہل اراق کے مذہب کے
 بھی فساد کیسے ہیں۔ قاضی ابویوسف کے متعلق روایت ہے کہ ایک تباہ گھوڑے نے حمام میں غسل کر کے
 جمعہ کی نماز پڑھ لی جب لوگ متفرق ہو چکے تو پتہ لگا کہ حمام کے کبیر میں چوہا مری ہو گیا۔ ان سے ذکر کیا
 تو فرمایا کچھ مصلحت نہیں آج ہمارا عمل اہل مدینہ کے مذہب ہو گا۔ اذ ابلاغ اللہ قلین لو کھیں خبثا۔

اختلاف کے نقطے

یوں ہی حال پر نظر ڈالئے تو بعد میں ہوتا ہے کہ ہمارے فقہی دہریوں نے اختلاف ہی اختلاف سے کوئی
 نقطہ سب سے موجود ہی نہیں ہے۔ لیکن پہلی دسیوں میں جو تفصیلات ہم نے پیش کی ہیں
 ان کو جو شخص بھی غور سے پڑھ لیا اس پر یہ حقیقت یہ واضح ہوئے بغیر نہیں رہ سکتی کہ یہاں تک
 ائمہ دین کے متعلق ہے جاری نقد کے مختلف مذہب میں سب سے کوئی اختلاف ہے ہی
 نہیں۔ دین کی بنیادیں ایک نزدیک مقبر میں وہی دوسرے کے نزدیک معتبر ہیں۔
 مگر وہ جتنی کی ترتیب میں جو تقیید و ذرا کے نزدیک قابل ملاحظہ ہے وہی تقیید و ذرا دوسرے
 کے نزدیک بھی قابل ملاحظہ ہے۔ اس سے کسی کو بھی اختلاف نہیں ہے کہ شریعت کا اصل نقطہ
 اختلاف کتاب اور اس کے رسول کی سنت ہی ہے اور جن معاملات میں ان کی رہنمائی موجود
 مگر ان معاملات میں قیاس اور تخریج کے لئے کوئی گنجائش نہیں ہے۔ اس حقیقت سے
 جتنی سہولت کوئی نہیں ہے کہ اگر کسی میں قیاس شرعی کو استعمال کیا جائے اور میں اس کے
 بار میں پیروی کی کوئی معتبر حدیث سلسلہ آجائے تو قیاس کی جگہ آپ سے آپ حدیث کو

جائے گا۔ اس امر پر بھی سب اتفاق رکھتے ہیں کہ دین کے مدملین کسی شخص کی بات، خود وہ
 کتنا ہی بڑا شخص کیوں نہ ہو، اس وقت تک کوئی وزن نہیں رکھتی ہے جب تک اس کی مزید
 کسی شرعی دلیل پر نہ ہو۔ اور حقیقت سے بھی کسی اختلاف نہیں ہے کہ اپنے اپنے دین
 کے لئے وہ کتنا بڑا قسم کا غصہ دیتی، جو ان محض ایک جانب کی چیز ہے جو ایک طرف سے
 تک جائز ہے۔ اس سے آگے دین میں اس کی کوئی جگہ نہیں ہے۔

یہ ساری باتیں ہرگز بیک وقت نہیں چھو کرنا چاہئے کہ وہ نقشے کی ہیں جو
 ان کے درمیان اختلاف کا سبب بنتے ہیں درجن کے سبب سے مت میں پھوٹ پڑی ہے۔
 اور ان کا تجربہ کر کے دیکھنا چاہیے کہ کیا وہ امور کی حقیقت ایسی شرعی اہمیت رکھتے ہیں
 کہ ان کو ہمیشہ ہمیش باقی رکھنے کی ضرورت ہے یا وہ نظر انداز کر دینے والے کے لئے ہیں
 اور سب سے پہلی چیز جو اختلاف کا سبب بنتی ہے وہ اپنے اپنے دین کے ہر کوئی ترجیح دینے
 کا مجاہد ہے۔ صعب بن سبب سے اہل دینہ کو ترجیح دی، وہ ایمان بختمی نے اہل کوفہ کو ترجیح دی۔
 یہی چیز ان کے ذہن میں ہمستہ ہستہ ترقی پاتا رہا۔ ایتا اندام حجاز کا متوجہ صرف یہ تھا
 کہ جن معاہدات میں وہیں سے کسی بہ کی زمین مختلف پائیں ان میں اپنے اپنے دین کے غم
 کی مزید پور غم کیا اور ان کو ترجیح دی۔ اس وقت تک اس میں کوئی حق و باطل نہیں ملتا۔
 یہیں تک اس میں جو زبانی اپنے نظری حدود سے سب سے بڑا کہ کے ایک شرعی یا اصولی تعصب
 کی ہی شہادت اختیار کوئی اور اس کے ترسے ہوئے کے سوا بچنے کا اندازہ نہیں کیا۔ بڑا کہ جس
 ان کے کہ ایک سہ پر خود کرتے ہوئے نفس دہل کے ضعف و قوت پر کہ جہاں سے

۲۔ دوسری چیز اختلاف کا سبب بنی ہے وہ تخریک اور روایات کی جنگ ہے فقہاء کے
گروہ نے تخریک کا اہمیت دی اور اس اہمیت نے میں وہ اس قدر آگے نکل گئے کہ بسا اوقات
انہوں نے روایات کو بھی نظر انداز کر دیا۔ اس کے برعکس حضرت اہل حدیث نے روایات کو
اہمیت دی اور اس اہمیت نے میں وہ اس قدر آگے نکل گئے کہ نہ صرف تخریک کی ضرورت کے
منہ بٹ گئے بلکہ فقہوں نے روایات کو ان کے اصل حق سے ہمیں زیادہ وزن دے دیا۔

اس تشریح کی نوعیت کا کسی قدر اندازہ اس اختلافات سے ہو سکتا ہے جو نبی اکرم کے حجت بننے
کے بارہ میں فقہاء اہل حدیث میں ہے۔ شریفیہ اہل حدیث حضرت نبی اکرم کے حجت بننے
پر اس قدر روکتے ہیں کہ ان کے مقابل میں بسا اوقات دوسرے تمام مذاہب کو نظر انداز کر دیتے
ہیں۔ اس کے برعکس، مکیہ در احناف بعض صورتوں میں نبی اکرم کی سرسے سے کوئی پرہیز
ضعیف کرتے جن روایات کا تقابلاً لوگوں کی زندگی سے تعلق ان کے بارہ میں حنفیہ بسا اوقات
یک تہا اس کو ترجیح دے دیتے۔ لہذا جب وہ کوئی کہہ کے نظر انداز کر دیں گے کہ ایک مسلمان ہادی
بت کو قہراً سمجھتی ہے یا نہیں، وہ اس کو یاد بھی رکھتا ہے کہ یہ یا نہیں، اور اس کو خشک
سے دیکھ کر کہہ دیتے ہیں۔ ان کے نزدیک ہر معاملہ کا معاملہ لوگوں کی زندگی سے ہے

اس کے بارہ میں روایت بھی متعدد طریقوں سے ہون چاہیے۔ اگر ایسا نہیں ہے تو وہ اس روایت
کی نسبت صحاح کی طرف نسبت کو کچھ بہت زیادہ اہمیت نہیں دیتے۔ یہی طرح مکیہ جہاں خبر
کو اہل مذہب کے ہر شخص نے یہاں اس کو کوئی وزن نہیں دیتے۔ وہ کہتے
ہیں کہ یہ تمام خبر روایات کی راہ پر نہیں چلی۔ یہ مستند روایت ہے۔ یہ نہیں ہو سکتا۔

ہاں کے لوگ کسی ایسے طریقہ پر مجتمع ہو جائیں جو سنت نبوی کے خلاف ہو۔ اس لئے اگر کوئی
حدیث ان کے عمل کے خلاف وارد ہوئی ہے تو وہ حدیث قابل بحث ہے نہ کہ اہل مدینہ
کا عمل۔

ماکیہ و حنفیہ کے اس رویہ پر اہل حدیث حضرت کو بڑا اعتراض ہے اور اس کے
سبب کئی باتوں نے بن پرست سے اعتراض کرنے کا باعث بنی ہے۔ حالانکہ یہ زیادتی ہے۔
کسی چیز کے سنت بن جانے کے لئے تنہا یہی بات کافی نہیں ہے، کہ اسکا نبی صلی اللہ علیہ وسلم
کی طرف منسوب کر دیا جائے۔ بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ معاملہ کی نوعیت کے لحاظ سے اس نسبت
پر بحث کیا جاسکے۔ عام ضرورت کے معاملات میں حنفیہ جو خبریں دیکھتا ہے وہ اہمیت نہیں دیتا
یہ کیونکہ اہل مدینہ کے بالمقابل خیر احادیث کی زیادہ پروا نہیں کرتے تو خیر ان کی وجہ
یہ نہیں ہے کہ وہ سنت نبوی سے بے پروائی پر تکیہ کرتے ہیں بلکہ ان کا نقطہ نظر یہ ہے کہ ان
حدیث میں کتب سنت سے قریب قربات معلوم کرنے کا محتاط طریقہ نہیں ہے جو حضرات
اختیار کرتے نہ کہ وہ جو اہل حدیث حضرت نے اختیار کیا ہے۔ ان کے منہ سے شہر شرعی علی
حیثیت سے بحث کی جاسکتی ہے۔ اس سے اختلاف محسوس کیا جاسکتا ہے لیکن یہ کہنا کہ اس
کے خلاف سنت سے اعتراض کیا ہے کسی طرح صحیح نہیں ہے۔ ان کی دعویٰ یہ ہے
کہ انہوں نے یہاں تک کیا ہے کہ کسی چیز کے سنت بنانے کے لئے جو احادیث کا بین میں نہ
کیا گیا ہے اسکا مدعا میں وہ ہونا چاہئے کہ مجرم نہ قرار پائیں۔ اور اس دعویٰ پر وہ جو دلیل
دیتے ہیں وہ کافی وزن رکھتی ہیں۔

تاہم اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ فقہائے کرام اپنے قرار دادہ اصولوں
 کی پاسداری میں بسا اوقات اس بیدردی سے روایت کی تردید کرتے ہیں کہ آدمی کے لئے یہ
 فیصلہ کن مشکل موجدات ہیں کہ ان لوگوں کے لئے زیادہ اہمیت اپنے اصولوں کے لئے ہے
 یا رسول اللہ کی اس حدیث کے لئے خیر ان لوگوں کی اس حیثیت سے بھانا یقیناً ایک
 نیا دینی ہے لیکن اس سے بڑی نیا دینی یہ ہے کہ اپنے اجتہادات و قیاسات کو پھینک کر
 تمام روایات سے بے پروائی برتنی جائے اور ان کے ساتھ عام اقوال کو سا سلوک کیا جائے۔
 اس چیز کے سبب قدرتی طور پر فقہاء اور اہل حدیث کے درمیان صحیح اختلاف و سیلہ ہوئی
 ہے اور یہ اس وقت تک بڑھ رہی تھی جی سب سے کی حیات کے دونوں گروہ اپنے اپنے نقطہ نظر
 میں تشریف نہیں لے رہے تھے۔ فقہاء میں بات پروردہ نہیں سمجھتے کہ جو روایات دوسرے قرآن
 و قیاسات اور کتاب و سنت کے سامنے مزاج سے موافق نظر آئیں ان کے بامقابل اپنے
 اجتہادات کو ترجیح دے دیتے ہیں۔ اور اہل حدیث میں بات پروردہ نہیں ہو سکتے کہ
 نبی و وحی جو پابندی کے نوجو ہیں ان کا عقیدہ کریمہ اور ان سے کوئی ترجیحوں
 کے بامقابل ان کو ترجیح دینے پر ذرا نہیں بیٹھے۔ اس طرح دونوں گروہ جب ایک نقطہ
 اعتدال پر جمع ہو جاتے تو ایک بڑا سبب اختلاف آپ سے آپ نفع ہو جائے گا۔
 مگر تیسرا بڑا سبب اختلاف کا کسی ایک ہی متعین امام کی تعین اور تنہا ہی اجتہادات
 و اقوال کی پیروی ہے۔ امام بگ اماموں کے مقتدرین و متبعین لازماً ایک دوسرے کے
 امام ملک ہی رہیں گے۔ اور یہ غلطی کی اس صورت میں اور بھی زیادہ ہو جائے گی جب

ان میں سے ہر ایک حق و ہدایت کو اپنے ہی ماموروں کے منتجبین کے ذریعہ سمجھاتا ہو۔
 یہ چیز اعلیٰ شخص کی ایک ذریعہ خاصہ ہے جس سے غلبہ کے لئے اپنا تقریباً محال ہے۔
 اس لئے اس کے سوا کسی کو بھی یہ درجہ میں دیات کہ سکی یہ بات بہ کثرت
 کے تسلیم کی جاتی ہے۔ یہی شریعت میں ہر صاحب غم پر ہر واجب ہے کہ دین کے سعادت
 میں اپنی نیت و بصیرت سے کم سے دور نہ اٹت کسی بات کی پیروی نہ کرے جب تک
 وہ یہ نہ سمجھے کہ جس بات کی پیروی کرنا ہے وہ فخر کی شریعت کے موافق ہے۔
 اگر کوئی شخص خود اتنا علم نہیں کہ غلبہ کی باتیں سمجھ سکے تو اس کو یہ
 فرض ہے کہ وہ دین کی باتیں نہ مانے بلکہ اس کے علم اور عقل پر اس کو پورا
 پر غلبہ ہے قطعاً اس سے کہ وہ اس امر کے پیروی میں اس کے علم سے متعلق رکھتے ہیں
 ہمارے دین میں یہ ایسی حقیقی و حقیقی چیزیں ہیں کہ ان کی حقیقت کوئی نہ جانتا ہے بلکہ
 یہ یہ جانتے ہیں کہ اس قسم کے تعصبات کو پیہ کئے اور بننے کے بجائے ان تعصبات کو
 مٹانے کی کوشش کریں ورنہ وہ ان گروہ بندیوں سے اسی طرح آگے بڑھیں جس طرح شادی و
 عداوت کے بین کے ساتھ جو حق و عدلی سے بہت سے مسلمان گروہ بندیوں سے گزرے
 گئے۔ ان کو اس بات کا خبر دیکھ جائے کہ وہ گروہوں کی عزت کرنے کے بجائے عدل و تقویٰ
 کی عزت کریں۔ دراپنے دین کے موافق ہر شخص کی طرف جبر کریم جس کو وہ دیکھتا
 یا نہیں وہ مذہبی تہذیبی پیہ کرنے کے لئے یہ تہذیب و اختیار کی جائے کہ دینی مدرسہ کسی پر
 ہی متعین ہو۔ اس کے نقطہ کی تعلیم دینے کے بجائے پوری اس قدر نقطہ کی تعلیم دینی جائے تاکہ جب

میں وسعت نظر پیدا ہوا اور ایسے علمائے اعلیٰ جو گروہ بنیوں سے زود جو آپوری فتنہ سردی
کی پناہ دیکھیں اور اس کے اندر جو کتاب دست سے قریب تر ہے، کسی تعصب کے میں یہ
خود بھی عمل کریں اور دوسروں کے سامنے بھی اسی کو عمل کے لئے پیش کریں۔

۴۔ جو بھائی عزیز بہت میں دست سے فتنہ جھنگڑوں کا سبب بنی سے وہ جتنا دی ہو
میں، وہ دوسری اور دست سے نہ بکے ہو گئے اور یہی تعصب اور تشدد ہے۔ اور جتنا وہ
خدا دکتے ہی بٹ دے وہ جو غلطی اور سخت دونوں کی باتوں کا احتیاج رکھتا ہے۔
اس وجہ سے ایک بہت گرہم پن ذات کی عینک اپنے بہتاد کا پابند ہوتا ہے لیکن
وہ دوسروں پر نہ اسکی ذرا سبب برکت ہے۔ نہ دوسروں کو یقین حاصل ہے کہ وہ اس کے
برتاؤ کو خصوصاً کہ یہ شے کر کے بنی پر دوسروں سے مرنا جھگڑا شروع کر دیں۔ ایک شعر
مگر فریب دین کو نہ دینی بہت ہے ذوق سے کرے لیکن اس کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ دشمن
سے اس کے لئے لڑا شروع کرے اور نہ دوسروں کو یہ حق ہے کہ وہ اس کے لئے لڑے۔
فریب دین کرنے سے اس کے پیچھے پڑیں پھر انصاف میں سمجھ جتا دی ہو ہیں مافی وہ دشمن
کی بت پر مشابہت نقل کرتے ہیں جن سے وہ فرج ہوتا ہے کہ وہ نہ صرف اپنے اجتہاد کے خلاف
دوسروں کے اجتہاد کو ذرا نیستہ کرتے بلکہ بعض اوقات اپنے اجتہاد کو چھوڑ کر دوسروں کے
اجتہاد پر عمل بھی کر لیتے تھے تعصب و تشدد کا اصل سبب درحقیقت جہالت ہے۔ اس
تو اس زمانہ میں نسبتاً انصاف و مہربانی پر گہری تعصبیت کے تحت برتی ہے اس وجہ سے ایک
گروہ کے خما کو دوسروں کے دلائل سے واقف ہونے کا کوئی موقع ہی نہیں ملتا تھا۔ یہ

کے بڑے، جو صرف اپنے گروہ کے مفاد ہی سے واقف ہوتے ہیں ان کے دلائل تاک ان کی
 راستی نہیں ہو پاتی ہے۔ اس وجہ سے وہ ان کا درجہ ان کی حیثیت سے زیادہ قراءت سے نیت
 ہیں۔ مگر ان کو دوسروں کے اجتہادات اور ان کے دلائل سے کبھی واقفیت ہو تو یہ چیز پرانہ
 زمانے کے نہیں کوئی نیا زمانہ بنانے میں مددگار ہوگی اور اگر وہ زیادہ نہیں صرف اپنے ہی مسائل
 کی دیکھیں پھر نہ کہتے ہوں گے تو اتنا تو سمجھ ہی سکیں گے کہ جیسے بات کہہ وہ اس درجہ
 نسبت سے جس میں وہ ہیں کے اندر اس کا تذکرہ ہے اور اس کا فائدہ حیثیت کی بات ہے۔

اسلامی ریاست میں فقہی اختلافات کا حل

اگرچہ ہم نے ایک مختلف فقہی نہ ہو کہ پیرامی نظام کے بعد پر متفق ہیں ان میں کسی نے
 ان کے خلاف اس ملک کے اندر کتنی ہی اقلیت میں کچھ اور غرضی اور شیعہ کی بنا پر کسی نے اقلیت نہیں کی ہو بلکہ
 فقہی اور ہونے کے بعض فرقوں نے بھی شیعہ میں سو درجہ کے اختلاف ہیں۔ ہم اس بات کا اندیشہ موجود ہے
 کہ اسلامی نظام کے تحت جیسے اپنی ریشہ دہنیوں سے ان میں سے بعض کو بہت کمزور کرنے
 ہوا ہے کہیں۔ اس وجہ سے یہ حصہ زبردستی معذور ہوتا ہے کہ کتنی ہی حالت میں ایک صحیح اور
 حکومت کا جو فرقہ ہوتا ہے اس کو یہ اندیشہ ہے کہ زیادہ قیامت کسی کے لئے بدگمانی
 کا سبب بن سکتا ہے نیز اگر کوئی فرد کسی مسئلہ تو فیق کی بنا پر اس کی تائید کرنا چاہتا ہو وہ اپنی
 ذمہ داری کو وقت سے پہلے رفع کرے۔

فقہی مسائل سے متعلق ایک صحیح اسلامی حکومت کا رویہ معین کرنے کے لئے

دو بیوی باتوں کا سامنے رکھنا غلطی ہے۔

۱۔ ایک یہ کہ ایک اسلامی ریاست ایمان کی تمام خیریت اور خیریتوں کی تمام تقصیبات سے تعرض نہیں کیا کرتی ہے۔ اس کا تعلق صرف سرمد یعنی ان کی ہر ایک بات و عقائد تک محدود ہوتا ہے جو اجتماعی و مدنی اور سیاسی زندگی سے لگاؤ رکھنے والے ہوتے ہیں۔ اسلام کے بنیادی مقصد یعنی توحید و ربوبیت کے قریب ترین مقصد کے طریقہ پر نماز ادا کرنا، اسلامی میت میں کوز کو دفن کرنا، کھانا کھانا پینا، مسکن کے کھانے پینے کے ضابطہ حد و حرام کی پابندی کرنا، بیس ریاست کے بارے میں ہر مسئلہ اسی طرح کے امور سے ہے۔ اگر ایک شخص ان چیزوں میں سے کسی چیز میں کوتاہی کرے یا زیادتی کرے اسلامی حکومت اس سے اس امر پر کوئی تعلق نہیں رکھتی کہ وہ فتنہ مچا رہا ہے یا نہیں۔ یہ امر خود بخود کیوں ہے۔ ہر شخص یا ملت فعلی کا یہ پیرا نہیں ہے کہ یہ غدار یا میں متشدد کا ہمنوا کیوں ہے، شعری یا تاریخی کیوں نہیں ہے، یا نہایت ہی جھگڑات کیوں رکھتا ہے، نہایت کثرت کا کیوں ہے اور ان کی حیثیت کیوں نہیں ہے۔ اس طرح کے امور سے نہ صرف ریاست کا تعلق ہوتا ہے نہ ان امور سے اسلام نے ریاست کو تعلق کرنے کی جرات دی ہے۔ یہ باتیں فرد کے اپنے فیصلہ کرنے کی ہیں۔ اس میں ریاست کا دخل صرف اس قدر ہے کہ فرد کی آزادی کے لئے اور آزادی کے انتخاب کے حفاظت کے کسی کو اس آزادی پر دست درازی کرنے کا کوئی موقع نہ دے۔ اگر حکومت کسی غدار یا جھگڑا کی طرح کی ضرورت محسوس کرتی ہے تو اس کے لئے تعلیمی و تعلیمی تدابیر استعمال کر سکتی

ہے تو نون کی عاقبت نہیں متحمل کرسکتی تاکہ لوگ جو تہذیبی قبول کریں وہ اپنی آزادی رائے کے
ساتھ قبول کریں نہ کہ جبر و زور کی وجہ سے حکومت کو ہرگز یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ ان چیزوں
کے اندر قانون اور شائستگی کے ذریعہ سے کوئی تبدیلی پیدا کرنے کی کوشش کیے۔ اگر وہ
ایک برس کی تواریفے جائزہ دے تو جو زکریا کی مہر و مہرگی اور افراد کی شہری آزادی پر حملہ
کیسے کی جس کی خفاشت کے لئے خباہت اور سوال کے نام پر جس نے ذمہ لیا ہے۔

اس میں شبہ نہیں ہے کہ خدانت راشہ کے بعد مسلمان حکومتوں نے افراد کی اس
بتیاری آزادی کو بے اوقات سلب کرینی کوشش کی ہے اس کے سبب سے بڑے شہر مسلمانوں کے
جان و مال و مفاد کے شکار ہوئے ہیں۔ بہت سے اندکرم کو بھی نشانہ ستم بنایا گیا ہے اور
حکومتوں کے کمرے اور یادش ہوں کے دریا مختلف گریہ ہوں کی سازشوں کے اٹے بنے ہیں
میں سکین یہ ساری باتیں اس بات کے سبب نہیں ہیں کہ اسد منہ حکومت کو لوگوں کے
اعمال و عفت مذکوریت میں دخل دینے کا حق دیا ہے۔ بلکہ یہ مستبد حکمرانوں کی اپنی زیادتی
تھیں کہ انہوں نے فقہ و کلام میں جو مسدک خود اختیار کیا اس مسدک کو تمام مطلق پر باجبر
مسدک کر دینا چاہا۔ ایک صحیح اسد معی حکومت جو خدانت راشہ د کے نمونہ پر قائم ہو جس کے لئے
اس کو چھوٹا رکھنا ضروری ہے کہ وہ کدھ و فقہ کے مختلف مسدک لوگوں کے ذہنوں پر باجبر
ٹھکانے کی حقارت نہیں ہے۔

۲۔ دوسری اہم حقیقت یہ ہے کہ ایک صحیح اسد معی حکومت کسی متعین اہم کی تقابیل اور

کسی متعین فقہ کی پیروی کے سوال پر قائم نہیں کرسکتی بلکہ یہ لازم ہے کہ اس کی بنیاد ریاست

کتاب و سنت اور جہاد و شوریٰ پر جو وہ دوسرے مذاہب میں اس کے معنی یہ ہیں کہ پوری فقہ سرحد
 بلا کسی استثناء و قید کے اس کو سرایہ ہو اور وہ تمام جہادی امور میں کسی شخصیت و تاریخ کے
 بغیر مختلف آئمہ کے اجتہادات پر کھد دل کر اپنے قانون کے لئے ان اقوال اور روایات کو
 کہے جو اس کے نظر میں کتاب و سنت و روح اسلام سے قریب تر نظر آئیں جن امور سے متعلق
 اس کے پچھلے آئمہ کے اجتہادات میں کوئی بات نہ ملے کتاب و سنت کے تحت تنبیہ کی پیش نظر رکھ کر
 وہ خود ان کو حل معلوم کرنے کی کوشش کرے۔ پچھلے آئمہ کے جو اقوال و فتویٰ اس کے جوش و
 ان میں وقت و وقت متغیر ہیں کبھی ہو سکیں گے۔ یہیں ممکن ہے کہ آج سے قبل کسی کے
 کسی قول کو قانون کی حیثیت سے دی جائے لیکن اگر وہ ان کی قوت و خیریت کے بعد اس کی
 جگہ کسی دوسرے قول کو اختیار کر لیتے ہیں جیسے مختلف فقہی گروہوں میں سے ہر گروہ کا مسلک
 و مذہب حکومت کی کامیابیوں میں یکساں عزت و احترام کا مستحق ہوگا اور ہر گروہ کے دوسرے
 بات کا پورا پورا موقع و محل ہوگا کہ وہ اپنے اپنے مسلک و مذہب کے دلائل و روایات کو
 پیش کرتے ہیں اور ہمارے لئے اس کے چھوڑنے سے بہت ذخیروں کے اندر جس قدر جوہر ہیں وہ
 ہر ایک کے لئے کافی ہیں۔ درقانون کی تربیت کے لئے اس کے اندر کون کے انتخاب ہیں
 آسانی ہے۔

اس تہ پر حکومت اپنے عمل کے لئے جو قانون بنے گی ملک کا تمام ہی قانون کے
 مطابق چلے گا۔ وہ امتیں ہی قانون کے تحت بن جائیں گے جس کے خلیفہ کو فیصلہ اور ہر شہری کو منسوب
 کی ہے چوں کہ چار قسموں کی پڑے گی لیکن ایک شخصی رائے کی حیثیت سے ایک شخص کوئی ایسا

مسکین اختیار کر لیا کہ جو حکومت کے اختیار کردہ مسکین سے ننگ ہو اور وہ اپنے اس مسکین کی
 حالت میں زبان اور قلم کی قوت بھی استعمال کر سکے گا۔ وہ حکومت کے حکام و قوانین کی اتنا
 ریت ہوئے اس بات کا حق رکھتا کہ وہ جس مسکین کو زیادہ قوی اور زیادہ مدد سمجھتا ہے
 اس کے لئے کوشش کرے۔ خدائے راشدہ کے زمانہ میں ایسے کتنے مسائل پیش
 آتے تھے جن میں امیر اور شاہی کے شخصوں سے بہت سے لوگوں کو اختلاف ہوا تھا۔ اگرچہ
 خدائے رب العزت بہر صورت امیر کے فیصلوں سے کڑے کرتے تھے لیکن وہ رائے کے
 متنازعہ دستور اپنے مسکین پر قائم رہتے اور یہ اپنی رائے کی پیروی میں تائب و حاکم کرتے
 سکی ایک عمدہ مثال منی میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے نماز قصر نہ کرنے کا واقعہ ہے۔
 بہت سے لوگوں نے رحمت عثمان کے اس مسکین سے پوری ثابت کے ساتھ اختلاف
 کیا لیکن جب نماز کا وقت آیا تو اختلاف کرنے والوں نے بحیثیت امیر کے نماز حضرت عثمان
 کی کرتے۔ میں انہی کے مسکین کے متعلق ادا کی سر مسد میں لوگوں کو حضرت عثمان غنی
 کے مسکین کے جو اختلاف خود ان کے زمانہ میں بھی رہے اور آج بھی باقی ہے۔

یہ اسی پابندی نظام اور آزادی رائے کی برکت ہے کہ خدائے راشدہ کے دور میں
 مسکین کا نظام بھی اپنے تئیں کام کے ساتھ قائم رہا اور نیکو و اجتہاد کے لئے وہ سارا مواد بھی
 اسی زمانہ میں فراہم ہو گیا جس سے بد میں اسامی فقہ کی مختلف عمارتیں تیار ہوئیں۔ ایک صحیح
 اسلامی حکومت کے مزاج کا اعلیٰ تھاویہ ہوتا ہے کہ لوگ تقلید کی بندشوں سے آزاد ہو کر
 نیکو اجتہاد سے کام لیں۔ لیکن کوئی گروہ اگر اس کی خواہش کے خلاف تقلید کی بندشوں سے

میں بیکار ہو رہا ہے کہتا ہے تو حکومت اسکی اس میں کچھ خاص انداز ہونا پسند نہیں کرتی
 بشرطیکہ وہ گروہ خود حکومت سے یہ ملال بد نہ کرے کہ وہ بھی اسی کی طرح غمزدار ہے
 استغناء سے کہ اپنے پاؤں میں تکیہ کی بیڑیاں ڈال سے۔ غمناک اس کا کوئی گروہ تکیہ
 کی بندشوں میں بند ہو رہا ہے زندگی کے مقررہ دن کسی نہ کسی طرح پٹے بستہ
 لیکن ایک حکومت اور وہ بھی ایک سماجی حکومت، تکیہ کی بندشوں کے اندر دوزخ بھی
 اپنی ہستی اپنے اصولوں کے مطابق باقی نہیں رکھ سکتی۔

ماضی میں جو حکومتیں کسی متعین نقطہ کی تکیہ کے اصول پر قائم ہوئیں یا آج جو اس سبب
 پر قائم ہیں یہ صحیح اس سماجی حکومت کا نمونہ نہیں ہیں کسی متعین نقطہ کو نہ تو کتاب و سنت و
 قرآن جاسکتا اور نہ فقہ کے مختلف اماموں میں سے کسی ایک کو رسول اللہ کی درجہ دی جاسکتا
 اس لئے اس طرح کی حکومتوں کو سماجی حکومت کہنا اسلامی نظریہ سلطنت سے ناواقفیت
 کا نتیجہ ہے۔ اسلامی سلطنت کے لئے یہ بنیادی شرط ہے کہ اسکی اساس پر قدرت کو
 سنت اور جہاد و شوری پر مبنی ہو جس کے بالکل برعکس یہ تمام اصولوں پر قائم ہو جس
 کہ جو فتنہ مذہب بگڑاں کا دور اس نے ہی مذہب کو اس کے ایک پروردگار یا خدا کے
 باشندوں کی کثرت جو فتنہ مذہب کے کی پابندی اس کو پوسے تاکہ مذہب بن دیا یہ
 دوزخ و تباہی اس سماجی نظریہ سلطنت کے خلاف ہے۔ شرط یہ ہے کہ اپنی کتاب و
 روایت پر غور و بحث کی جائے۔ اس وجہ سے یہاں بھی تفصیل کی ضرورت نہیں ہے۔
 اس تفصیل سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ایک سماجی حکومت اس توان پر مبنی ہوتی

سے کوئی تعزیر نہیں کرتی جن کا تحقق انفرادی زندگی سے ہوتا ہے، وہ اپنا براہ راست تعلق
 صرف اپنی امور سے رکھتی ہے جو اجتماعی اور یہی زندگی سے تعلق رکھنے والے ہوتے
 ہیں مثلاً موت اور میر جی مذہب کو کسی خاص ذریعہ نگاہ سے دیکھنے کے بجائے براہ راست
 کتاب سنت کے ان اصولوں سے رہنمائی حاصل کرتی ہے جن پر تمام مسلمانوں کو اتفاق ہے۔ اس
 طرح ایک سلامی ریاست کا ہر شہری اس بات میں بالکل آگاہ ہوتا ہے کہ وہ اپنی انفرادی زندگی
 کے دائرہ میں بسنے لگتا ہے بلکہ سلامی مسابک کو ترجیح دیتا ہے اسکو اختیار کرے بشرطیکہ ضرورت
 کے اندر اس کے لئے گنہگار نہ ہو۔ رہے اجتماعی مسائل تو ان کے بارے میں خود رائے
 کی آزادی شہریں کو حاصل رہتی ہے البتہ جب حکومت کسی ایک مسئلہ کو اختیار کر لیتی ہے تو اس کا اثر ہر
 کو اس کی کرنی پڑتی ہے اور اس طرح آزادی رائے کے باوجود کسی اختلاف کیسے قسٹ کی گئی نہیں رہتی

اسلامی ریاست مسلمانوں کی حیثیت

یہاں اب ہم نے جو کچھ بیان کیا ہے اس کا تعلق ان گروہوں سے ہے
 جو مسلمان ہیں، عقیدہ اسلام، اور مانتے شریعت کے بارے میں بالکل متفق ہیں۔ ان کے
 نزدیک وہ امور اختلافات ہیں جو دلیل کے خلاف یا کسی اصول، جہاد کے خلاف
 سے پیدا ہو جائیں گے۔ اب ہم ان مسائل میں فرقوں کے سوال پر غور کریں گے جو مسلمانوں کے
 اندر شامل سمجھے جاتے ہیں لیکن مسلمانوں کے سوا دوسرے وہ بعض عقائد میں کسی اختلاف
 رکھتے ہیں اور بعض شریعت کے احکام سے باہر ہیں۔ مسلمانوں سے کچھ مختلف نہ تھے۔

لکھتے ہیں۔

ان فرقوں کے مسئلہ کی اصل اسد میں یہ ہے کہ اسد نے اسلامی ریاست کی شہریت کے لئے جو شرطیں قرار دی ہیں ان پر ان کو جانپائی جائے۔ جو ان شرطوں پر پورے اتریں یہ جو ان کو قبول کریں ان کو اسد کی ریاست کا پورا شہرہ جی قرار دیا جائے اور ان کے لئے وہ تمام حقوق تسلیم کئے جائیں جو اسد نے اسلامی ریاست کے شہریوں کو بخشے ہیں۔ اسے وہ فرماتے ہیں کہ جو شہریوں پر پورے نہیں اترتے یہ وہ شہریوں کو منظور کرنے پر آمادہ نہیں ہیں تو ان کو ایک اقلیت قرار دے کر ان کے حقوق ایک اقلیت کی حیثیت سے محفوظ کر دیئے جائیں۔ اسلامی ریاست میں شہریت کے شرائط اور اس کے حقوق پر مفصل بحث ہم نے اپنی کتاب اسلامی ریاست کے ایک باب میں کی ہے، یہاں اس کے ذکر کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ ہتھکڑیوں میں اس کی وضاحت کے لئے ہم نے مذکورہ کتاب سے وہ حصوں پیش کئے ہیں جن پر اسد کی ریاست میں شہریت کے حقوق کی اصل عکس ہونا چاہی ہے۔ وہ تصویریں یہ ہیں :-

۱۔ آدمی اللہ کی توحید کا قائل ہو۔

۲۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری پیغمبر اور آخری تسلیم کرے۔

۳۔ اسد کی حریت پر پناہ نہ دے۔ عیسائیوں سے اپنی ناک نہ لگے۔

۴۔ اسد کی بیت المال کو نہ کوۃ ادا کرے۔

۵۔ اس کے لئے مقررہ کے بجائے قیام کو اپنا مقصد قرار دے۔

۶۔ نکاح، طلاق اور حضانہ وغیرہ کے بارے میں اسلامی شریعت کے تحت بطور کی

پابندی کرے۔

جو حقے ان شرطوں کو پورا کرتے ہوں۔ پورا کرتے کا ذکر کریں وہ اسلامی ریاست کے شہری
ہیں۔ ان کے متعلق نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ **فہو المسلمون** وہ المسلمون وعلیہ
والاعلیٰ المسلمون (خارجی) وہ مسلم ہیں ان کو مسلمانوں کے حقوق حاصل ہوں گے اور ان پر
مسلمانوں کی ساری ذمہ داریاں ہوں گی۔ ان کے ساتھ اسلامی ریاست کا عائد ہونے کے فوری ذریعہ
کے مطابق ہوگا حکومت کی ذمہ داریاں خود ان کی اُمت کی ایک کڑی ذمہ داری ہوگی
باطن کا وہی سبب ریاست کے دائرہ بحث سے خارج ہے۔ اس وجہ سے جب تک کسی فرقہ کے
بارہ میں اس بات کی قلعی شہادت موجود نہ ہو کہ اس نے مذکورہ شرائط میں سے کسی شرط سے
انحراف کیا ہے محض کلمہ پورا نہیں ہونے کی بنا پر اس کے خیریت پر دست در نہی کرنا جب از
نہیں ہے۔

کسی فرقہ کو اسلامی ریاست میں شہریت کے حقوق دینے اور مسلمانوں کے ساتھ اس کو شامل
رکھنے میں جس حد تک اس کے ساتھ رعایت کی جاسکتی ہے اس کے لئے ہم خود جج کی مثال پیش
کرتے ہیں جن کا تعلق خلافت راشدہ کے زمانہ سے ہے۔ اس مثال سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ
کی قلعی و تمکمانہ طرز کے غور سے جو کمزوریاں پیدامرئی ہیں ایک نئے اسلامی ریاست ایسے
بہت بڑی حد تک ان کو کمیز کرتی ہے۔ ان کی بنا پر کسی فرقہ کو مسلمانوں کے ساتھ ایسے
نہیں کرتی

خود کو نئے حضرت علیؑ کے زمانہ میں کیا محققہ میں وہ فقہ اور ہے کہ

آٹھ دس ہزار آدمیوں کی ایک جماعت ان کے شہرستان اس بنیاد پر گت کر چکی ہو گئی کہ انہوں
 نے خدانت کے قسیدیں ابو موسیٰ شعری و عمر بن العباس کی پیمائش کو کیوں منظور کیا۔
 ان کو نہ وہ یہ تھا کہ ان کا حکم "لا تلتذوا بکسبکم" کے سوا کسی کو نہیں دینا ہے کہ حق نہیں ہے
 اور اس کی تاویل وہ یہ کرتے تھے کہ انشاء اللہ قرآن کا پیغام بدستور مانع عین چاہیے
 اس کے لئے کہ اس سے کوئی خفیہ کیا نہ ہو کہ وہ سب اپنے اپنے گروہوں میں سے تھے لیکن
 شہداء کے لئے جو دوا دینا ہے اس میں کوئی مشورہ کر کے ان کو دینا ہے۔ ان کے لئے کہ
 ترکیب کیا ہے اس وجہ سے وہ دونوں اور ان کے قریبی ساتھی کہ فریب دینا ایک دم
 آگے بڑھ کر ایک وقت میں پانچویں سے یہ چاہا کہ گنہ گاروں کو ترک کر دیا جائے
 اس کے لئے دائمی مذہب چننا ہے اور چنانچہ علی اور معاویہ نے گنہ گاروں کو ترک کر دیا
 کیا ہے اس وجہ سے ان کے لئے بھی (العیاذ باللہ) دائمی مذہب چننا ہے۔
 تاویں کے غلبہ اور پھر تکالیف و حرز کے بغیر بات کہاں سے کہاں پہنچا دی۔
 ایک طرف تو معاویہ بن ابی سفیان پر کفر و ردائے مذہب چننا کا فتویٰ جڑ دیا گیا اور دوسری
 طرف ان کا حکم "لا تلتذوا بکسبکم" کی رٹ لگ کر کسی سیاسی ادارہ کی عزت ہی سے سرے سے
 بیکار کر دی گئی جس کے دوسرے اشخاص میں معنی یہ ہوتا ہے کہ نہ صرف ابو موسیٰ شعری و
 عمر بن العباس کی پیمائش ناجائز و حرام ہے بلکہ خدانت کی پیمائش بھی ناجائز و حرام ہے۔
 مسیحت سے پہلے اس لئے کہ ان کے لئے جو خدائے خداوندی کی شہادت تھی وہ
 (دعا) کے لئے دعا کرتے رہتے تھے کہ ان کے لئے جو خدائے خداوندی کی شہادت تھی وہ

بجود کی اس میں تو آج تک وہ منہ نہ دیتی ہیں۔

لیکن خود رشتہ کی اس شہادت کے باوجود معاہدہ ہے کہ حضرت علیؑ کے ان کے ساتھ
 یہ معاہدہ نہ پھٹے اور انہوں نے یہ معاہدہ سے ان کو رادہ راستہ پر لانے کی
 ہمت نہ کی اور اس پر شش سے ایک تک نہ ہو ہی ہوا ان کی ایک جماعت وہ
 راستہ پر بھی لیکن اس کے بعد بھی جیسا کہ بات بات بدستور اپنی شہادت ہی پر بھی رہی
 وہ معاہدہ سے ان سے ان کی تہذیب کے لئے وہ بھی یہ بھی کہ معاہدہ نہ پھٹے
 معاہدہ کی ان پر معاہدہ وہ معاہدہ پر ان کے لئے کہ معاہدہ سے ان کے لئے اس وقت تک
 ان کے لئے معاہدہ کیا گیا لیکن ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے
 ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے

ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے
 ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے
 ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے
 ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے
 ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے
 ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے
 ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے

وہ معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے معاہدہ سے ان کے لئے

بلند کم رقتہ از مائع تحال شود . اگر تم نے کوئی بد مضمون پڑھا نہیں کی تو تم سے
فساداً
اٹھنے میں پہنچیں گے۔

حضرت علیؑ نے ان سے جو وعدہ فرمایا تھا اسکو آخر قدرت تک نبھایا۔ اور ان کی گرامیوں
اور ان کے مفسدہ نظریات کے باوجود ان کی آزادی اور ان کے حقوق میں اس وقت تک
کوئی مداخلت نہیں کی جب تک انھوں نے ملک کے نظم و نسق کو درجہ بدرجہ کرنے کی کوشش
نہیں کی۔ البتہ جب ان کو یہ پتہ چلا کہ جب حقہ بندی کر کے حکومت کا تختہ الٹنے کی کوشش
کر رہے ہیں تو مجبوراً ان کو ان کی سرکوبی کے لئے اقدام کرنا پڑا۔ انہیں امانت راجہ صاحب
میں ان کی حقیقت بندی اور فساد انگیزی کا بیان اس طرح ہوا ہے :-

"اوپر دیکھ کر عرف سے نکل کر ان میں اکٹھے ہوئے شرع ہونے
حضرت علیؑ نے مراسلات کر کے ان کو ان کے عسکرانہ سے باز کرنے کی دعوت
دی لیکن انھوں نے نہ کہ جب ان کے پاس پہنچا تو پھر انہی ہونے کے سبب سے
اپنے اپنے کہ اقرار اور اس سے قوبہ نہ کرنے اس وقت تک ہم اپنے نقطہ نظر پر
جھے ہیں گے حضرت علیؑ نے پھر مراسلات کی تیز وہ بھی وہی سر رہی۔ پھر
انھوں نے حکم کر کے زیادتیوں شروع کر دیں چنانچہ بن مسعودؓ کا اڑھائی ہوجاتا
ان کو قتل کر دیتے۔ یہاں تک کہ حضرت علیؑ نے عید الاضحیٰ بن خبابؓ کو کسی حد تک
کھلم کھلا کر بھیجا۔ ان دنوں سے ان کو پاپا اور قتل کر دیا۔ ان کے ساتھ ان
کی بڑی بھتیجی جو مذہبی مسکینہ کے پاس چک کر کے کچھ کھا کر یہ حضرت علیؑ کو

ان واقعات کی اطلاع ہوئی تو انھوں نے مجبوراً ان پر فوج کشی کی،
خارج کی اس ضدلت اور ان کے باغیانہ اور ناجی نظریات کے باوجود حضرت علیؓ
کی حکایت نے ان کے ساتھ جو طرز عمل اختیار کیا اس نے ہمارے فقہاء اور ائمہ کے سامنے یہ
سوال پیدا کر دیا کہ اگر کوئی فرقہ ایسا ہو جو نظریہ عقیدہ کے حاکم اس بات کا قائل ہو
کہ حکومت کے خلاف بغاوت کرنا جائز ہے لیکن عہد نہ تو اس نے کوئی جنگ شروع کی ہو
ورنہ اس کے لئے کوئی تیسری ہی چیز ہو تو اسلحہ کی حکایت اس کے قتل کرنے کی مجاز ہے
یا نہیں؟

امام شہرکائی رحمۃ اللہ علیہ نے یہاں پر ایک حدیث نقل کرنے کے بعد یہ بکراہ بار سوال کا مندرجہ
ذیل جواب دیتے ہیں اور اس مسئلہ فرامیے کہ اس قدر عہد جواب دیتے ہیں دینی علم کے ایک
ارشاد سے کہنا نہیں اور کہنا نازک است (کہتے ہیں فرماتے ہیں)۔

وفی احادیث باب دلیل مسلمی اور اس باب میں جو حدیثیں نقل ہوئی ہیں ان کے
مشرعینہ انکف عن قتل من اندر اس بات کی دیباچہ جو ہے کہ شریعت نے
یعتقد الخرج حتی ردمہ عالم لوگوں کو قتل کرنے کی اجازت نہیں دیتی؛
ینصب الذیئرا و یستعد لها امام نے خلاف بغاوت کا طریقہ رکھتے ہیں
لشوراء مسلم فذاخروا فاقبوا ہم جب تک وہ اپنے سر عیبہ کو غمی شل دینے
دلیل الودع - نمبر ۱۰ کے لئے کوئی جنگ نہ ہو پھر کریں یا اس کے لئے
کوئی تیسری نہ شروع کریں کیونکہ یہی نسخہ کار تھا

ہے کہ غذا حرجہ از متوجہ دینہ
 کہیں توبہ نہ کہ توبہ

دوسری بد فرستیں

وان قومہ الالہیہ و مریدانہ
 لہ عجل قدسہ بزرگ و نوید
 اذاک شرا و متعویہ المسد الارح
 استعصر خیر و استعصر
 (نہیں بد و نہ بد)

موجب کے وہ منظر ہوتے ہیں
 کہ بان مارے کہ توبہ

ما مضی من ہذا جمیع نقولہ
 اپنے شہنشاہ حق کے
 ایک فرقیہ ہیں

و ان الخطابی جمع علیہ السلام
 علی ان الخوارج مع ضلالتہم
 فرقت من فرق المسلمین و اجدوا
 مذکحہم و کذب علیہم و اعلم
 لیکفرون ما داموا متکبرین
 خطبہ قرآن و سریت پرست
 سید کے کہ توبہ نہ کہ توبہ
 باد جہنم و کذب علیہم و اعلم
 ان کے کہ توبہ نہ کہ توبہ
 کہانے کہ توبہ نہ کہ توبہ

بسم اسلام

وہ مہم کے اصولوں پر قائم ہیں اس وقت

تک نہ کی گئی تھی کی جیسے گی۔

انہی دو طرح کے ۱۵

ابن سبیل فرماتے ہیں کہ:

جمہور علما کی یہ رائے ہے کہ خوارج مسلمانوں

ذہب جمہور العلماء الى ان الخوارج

کے گروہ سے خارج نہیں ہیں۔

غیر ذہب جمہور المسلمین

انہی دو طرح کے ۱۵

خوارج اس میں سے کہ جو وہ مسلمان فرقہ کے متعلق بائیں یہ فیصلہ

کیا کہ ان میں سے کون کون سے فرقے ایسے ہیں جن کے سے سلامی نظام کے

بغیر میں سے وہ فرقہ ایسے ہیں جو اس کے اندر صرف ایک اہمیت

ہی کی حیثیت سے رہا کرتے ہیں۔ ان میں سے وہ فرقہ جو اس کے اندر صرف ایک اہمیت

ہاں ہے۔

مکتبہ نیش کی چھلی پیشکش

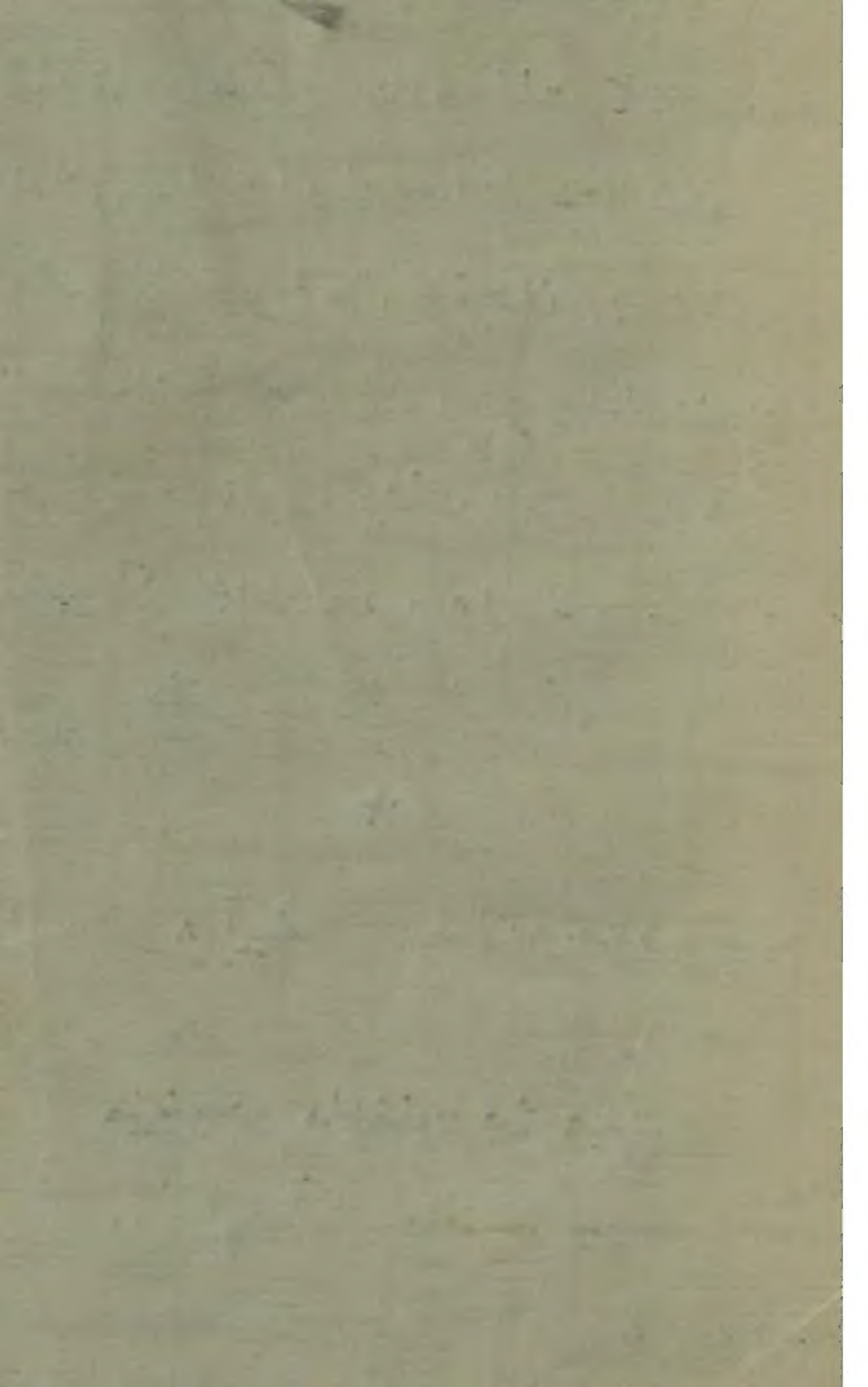
مذہب قرآن

از

مولانا امین احسن صلاحی

اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ قرآن نور انسان کے انفرادی اور اجتماعی بطن کا چارہ ہے اس میں دنیا والوں کے لئے روش و ہدایت ہے۔
 مولانا امین احسن صلاحی کی اس معرکہ آرا تحقیقی تصنیف کا مطالعہ
 آپ کو قرآن کے اسرار و رموز سے باخبر کرے گا۔
 کتابت و طباعت دیدہ زیب خوب صورت گرڈ پوسٹ
 قیمت زچہ۔۔۔۔۔ دو روپے آٹھ آنے

مکتبہ نیش۔۔ ۱۰۔ اے: دی مال لاہور



اسلامی ادب و ثقافت کا ترجمان

ماہنامہ شرب لاہور

- ادب میں اسلامی اقدار حیات کا ترجمان
- زندگی میں خدا پرست رجحانات کا نقیب
- اسلامی سیاست، معاشرت، تاریخ کا مخزن
- ماضی کا عکاس، حال کا ترجمان اور مستقبل کا معیار
- ”شرب“ میں جوئی کے اسلام پسند ادیب اور اہل علم حضرات اپنی نگارشات پیش کرتے ہیں۔
- اپنے شہر کے ایجنٹ سے حاصل کریں۔ یا براہ راست دفتر سے طلب فرمائیں۔



فی پروجہ ۸ آنے سالانہ چندہ پانچ روپے

مینجور ماہنامہ شرب

۱۰۔ اے، دی مال۔ لاہور

